

教育研究集刊

第六十三輯第三期 2017年9月 頁147-157

從美國歷史教學變遷看教育改革： 評《歷史教學的今昔：學校穩定 與改變的故事》

**Book Review: *Teaching History Then and Now:
A Story of Stability and Change in Schools***

宋佩芬



壹、前言

Cuban這本2015年的作品可以吸引兩種人來閱讀，一種是對於美國學校裡歷史教學的狀況有興趣的人，一種是對於教育改革的變遷有興趣的人。Cuban主修歷史，在研究所階段接觸過教學理論，也在美國以黑人為多數的公立高中任教過11年（1956-1967），參與過他的時代的教育改革。本書大量的資料來自Cuban在1950～1960年代教學經歷的回顧。在他的主要著作*How Teachers Taught: Constancy and Change in American Classrooms 1890-1990*（Cuban, 1984, 1993）一書裡，Cuban認為美國教育百年來並沒有本質性的改變，即未能從教師中心變為學生中心的教學。本書延續這個觀點，認為過去50年來雖然有一些老師採取培養學生歷史思維

宋佩芬，國立臺北大學師資培育中心教授

電子郵件：sungpeif@gmail.com

能力的學生中心教學，但是大體而言，學校以教師為中心的教學取向是沒有改變的。主要原因也與他在*How Teachers Taught*這本書中所指出的一樣，學校教育的文法結構（grammar of schooling）沒有改變——固定的日常組織，如年級、教學時數、教學科目，教師仍然關在自己的房間裡與他人分離，用教科書及考試來決定學生的成績，偶爾有些小組討論與讓學生做探究的教學，但學習基本上仍然是以傳遞內容為主的教學，而非啟發或學生主動探究思考的教學。

雖然Cuban似乎沒有在這本書中提出新的結論，由於他採用的資料是自己微觀的教學經驗，輔以一些宏觀的實證研究文獻、社會背景脈絡分析，讓現在同樣面對社會領域課綱及教學改革的臺灣，有了參考價值。解嚴之後，臺灣的社會領域課程改革未曾停歇，中間歷經1988年李登輝時代的「認識臺灣」教科書爭議、2000年陳水扁時代的九年一貫課程改革（臺灣史獨立成冊），以及1990年代歷史教學領域開始倡導歷史思維能力的培養，後來無論是在九年一貫能力指標時間軸，或高中95暫綱歷史核心能力，都開始反映西方歷史教學界的學科思考能力走向。然而，至今臺灣尚未有研究能對改革的成效，或什麼改變了，什麼維持不變，鋪陳出整體樣貌。因此，Cuban對於美國的觀察，可以對臺灣的歷史教學及改革研究有提示的作用。全書環繞探究這個問題：過去半世紀以來，高中歷史教學的內容與方法有了什麼改變？什麼又維持不變？

貳、教學現場

Cuban把自己當作資料的來源，回顧了自己於1956～1963年間在美國中西部Ohio州的Cleveland市Glenville高中的教學經驗，以及1963～1967年間在東部華頓特區的Cardozo高中教學的經驗，描述當時教學情境與教學方式。

一、在中西部Glenville高中的歷史教學（1956-1963）

1956年，Cuban的第一個工作在Glenville這所百分之90是黑人的學校，當時是種族隔離與民權運動的時代。這所學校的學生雖然大多數是黑人及勞工階層，但也有來自中產階級的家庭。21歲於匹茲堡大學主修歷史的Cuban是全校少數的白人老師，每天教五個班級，每班級人數約30人，每節課45分鐘。除了白天教書，