

## 壹、前言（問題意識）

雖然進入二十世紀中期後，各國女性的勞動參與率已大幅提升，但是職業市場的性別隔離與男高女低的薪資結構，卻仍然根深蒂固存在於勞動力市場結構之中，幾乎不曾改變。探討原因，這樣的現象並不完全是勞動力市場中不平等制度所導致，早在進入職場前的學校體制中就可見端倪。從性別平等與社會公平的觀點來看，教育做為一個知識生產與傳遞文化價值的重要管道，也是個人累積人力資本、社會聲望與未來職業取得的重要依據，但是東方與西方的社會，卻一直都存在「男生擅理、女生擅文」的性別刻板印象，導致男女在教育取得與學習成就上得到不同的結果，影響最終進入勞動力市場的職業生涯選擇。

台灣的普通高中在實施分流教育時，也有男生傾向選自然組（理組／二三類組）而女生傾向選社會組（文組／一類組）的現象，陳婉琪（2013）引用「台灣教育長期追蹤資料庫」（Taiwan Education Panel Survey, TEPS）的數據發現，2005年接受調查的普通高中二年級學生，就讀自然組的學生中男生占66.9%，而就讀社會組的學生中男生占31.0%，印證高中學生選組時的性別隔離現象一直都存在。之前研究顯示，台灣高中生對於類組的選擇一直都受到「自然組學業成就高於社會組」及「男生理組、女生文組」的影響，這是一個難以突破的學業成績差異與性別隔離的雙牢籠（陳婉琪，2013；黃鴻文、王心怡，2010；楊巧玲，2005；楊龍立，1993）。

對於高中生選組的性別隔離現象，過去的文獻大多從女性主義與性別不平等觀點出發，為女性發聲，例如，關切「社會組的女生如何受到男性宰制」、「如何讓女生願意就讀自然科學」、「打破自然科學是男性學科的迷思」等議題，要求社會改變對女性的傳統刻板印象與社會性別偏差，以提升女性的地位，但從「高中社會組男生」的視野來進行的研究則相當有限。隨著近年男性研究興起，許多研究也開始探討非典型男性團體處境與陽剛氣質，如幼兒教育學系男學生、男護士與男公關等研究，皆證明特定的男性在社會異樣眼光下也逐漸能建構一套獨特的自我認同與陽剛氣

質，並與主流社會進行對話。

因此，本研究從男性研究角度出發，探討「男擅理、女擅文」的刻板印象下，高中男校社會組學生遭遇社會的挑戰與質疑，其自我認知、師生同儕互動與校園男性文化背景價值觀念為何，並從中瞭解他們的多元陽剛氣質如何建構與實踐，也希望進而對性別平等教育的研究與實務進行討論、引申啟示，讓社會大眾擺脫性別刻板印象的束縛，理解並包容彼此差異，營造一個性別友善校園環境。

## 貳、文獻參考

### 一、男性研究的研究發展與轉變

男性研究（men's studies）最早可以追溯到1930~1940年代的西方社會，其研究發展一般分為兩個階段來說明。第一階段，主要是探討男性在社會上所應扮演的完美角色與功能特質，例如，男性基於生理或社會文化因素較女性具有理性、競爭、主動、進取或好鬥爭權等特質，屬「本質論」的研究，但是本質論往往會發現，男性在不同的時空背景下展現出來的角色與特質差異相當大，甚至有矛盾的情況，對於「男性本質為何」無法有一致解釋與理論發展。第二階段的發展則是1980~1990年代回應女性主義的相關理論且反思男性主體的價值後，學者改從各個男性團體性別氣質差異與權力關係來建構男性身分與政治，是為「社會建構論」。兩者最大不同的地方在於，過去本質論強調靜態男性本質探索，而社會建構論則轉向關注不同男性團體之間動態的性別權力與互動關係，代表性的學者是Connell（1995），其所提出的陽剛氣質（masculinities，或譯「陽剛之氣」、「男性氣質」、「男子氣概」、「男子性」等）理論提供後續許多實證研究重要的分析架構，藉此探討各種社會脈絡對於男性角色的不同期望，以及個人的陽剛氣質實踐（方剛，2009；王雅各，2007）。

社會建構論的男性研究最早來自於1980年代Kessler、Ashenden、Connell與Dowsett（1982）等人在澳洲的高中進行社會調查，他們發現，男性內部存在各種不同的次團體，每個團體都有專屬的性別氣質，因此