

壹、緒論

由於教育制度往往是窮人和弱勢群體得以翻轉人生、晉升較高社會階層的重要管道，亦是提高個人與家庭所得的跳板，更可能成為日後社會資源重新分配的重要關鍵（林文蘭，2006；Oguroa, Oshio, & Takahatac, 2013）。因此，追求教育公平一直是許多國家實踐社會正義，戮力以赴的重要目標（陳榮政，2012；鄭勝耀，2011）。不過，比較悲觀的事實是，臺灣社會貧富差距日益擴大，下階層可支配所得比率明顯下降（洪明皇，2012）。在國內物價水準不斷調漲的情況下，經濟弱勢家庭學費負擔能力確實已逐年減弱（劉秀曦，2013）。而這很可能是教育促進社會流動的功能正逐漸弱化，弱勢家庭將更不容易脫離困境，社會可能顯得更不公平。

儘管促進教育公平，落實社會正義在現實社會中並不容易達成，但依然是許多國家努力的政策方向。觀察臺灣政府近數十年來，在教育與福利政策作為上，也多與「打造一個公平的社會環境」理念目標有相當大的關聯（孫良誠、盧美貴、張孝筠，2014；陳榮政，2012；黃怡靜、林俊瑩、吳新傑，2016）。對於如何及早扶助弱勢家庭與族群，讓他們的子女在教育過程中能有受到較公平對待的可能性，更成為許多國家與政府的重要達成目標（劉秀曦，2013；Grassi & Ma, 2010; Raikes, Torquati, Wang, & Shjegstad, 2012）。教育相關補助措施正是普遍被運用的政策工具之一。

近來許多證據顯示，個人成就的落差，早自幼年時期就已經開始累積。出身於不利文化環境及弱勢家庭的孩子，往往有較差的學習經驗，或早期教育資源不足，進而認知能力與往後學習表現、學習適應都明顯落後於其他同年齡孩子（Kaspar, 2010; Lin & Chen, 2015; Tynkkynen, Vuori, & Salmela-Aro, 2012）。因此，及早給予弱勢家庭孩子充分的支持，有助於教育成就落差的縮小，並成為當今重要的政策方向（Black, Devereux, Løken, & Salvanes, 2014; Johnson, Martin, & Brooks-Gunn, 2013）。在臺灣，學前階段的托育與教育補助（本研究以下簡稱為托教補助）、義務或後中等教育階段、甚至是高等教育階段的教育補助，也都以協助低收入家庭與原住民族或其他少數具有特殊身分（如身障者）者，做為補助設計的重要標的（原住民族委員會，2015a；教育部，2015a，2015b）。而學前教育的五歲免學費方案，縱使全體幼兒就讀

幼兒園免學費，仍透過具有積極差別待遇的加額補助，體現對經濟弱勢與原住民家庭的特別協助（林俊瑩，2016；黃怡靜等，2016）。當然，除了托教補助之外，其他福利補助與就業津貼也是重要的扶助措施，也可能會發揮很重要的效用。補助範圍之大、項目之廣，更體現政府對弱勢照顧、打造福利社會的努力。不過，正因為補助範圍與項目既多且廣，且補助目的也可能各有差別，很難混為一談。本研究在此所論述的學前托教補助，主要是依據《幼兒就讀幼兒園補助辦法》（教育部，2015c），針對家有二歲以上未滿五歲幼兒，且對經濟弱勢與具有原住民身分的托育補助，以及《五歲幼兒免學費教育計畫》（教育部、內政部，2012）中針對五歲幼兒所進行的弱勢就學加額補助為主，而中央原住民族主管機關及直轄市、縣（市）政府，視實際經籌措財源而增加補助額度或擴大補助對象亦含括在內，至於其他的社會福利補助就不在本研究探討之列。

然而，在歷史時空環境的變遷下，臺灣社會原先許多符合托教補助者，或者是已經領取托教補助者，事實上可能已不符合社會弱勢的資格，這會引來爭議，也與補助政策的原意不相符應；或是領有補助者，並沒有自主且積極地改善家庭經濟狀況及充實孩子的學習資源。諸如此類，都可能造成補助政策無法充分發揮效果，而減低落實教育公平的效果。例如：原住民一向被定位為弱勢族群，且因為過去對原住民族的壓迫下所強調的轉型正義，其子女往往從學前階段即享有托教補助，各項優惠並延續到其他教育階段（原住民族委員會，2015a，2015b），甚至基於差別待遇的理念，政府還給予相對額度較高的補助。在這過程中，可能會忽略有許多原住民願意力爭上游（如有許多原住民成為老師、軍人、警察，或從事其他上階層職業等），社經地位並不低，成為弱勢群體中的較強勢者，而具有不需要依賴補助與福利的能力。

除此之外，在整個社會快速變遷下，可能也有其他有領取補助卻已非實質弱勢者，例如：義務教育與高等教育階段對軍公教子女的補助。補助了不再是弱勢的人群，或是低估了弱勢群體自我提升的潛能，反而可能不利於教育公平與社會正義之落實。不過，就學前教育階段而言，本研究主要還是聚焦在對原住民與不符合弱勢補助資格卻領有資助者的討論，這可能會導致在學前教育階段即開始啟動與加深教育的階層化現象，並使實質上不符合弱勢標準卻領取托教補助者，必須承受來自其他沒有領取或領取金額較低者的質疑與批判，且弱