

壹、緒論

透過二十世紀的民權運動，非異性戀的性傾向與性偏好得以跳脫自十九世紀以來被賦予的疾病位置，被肯認為人類情感與行為的一種表現方式，這樣的轉移也因此開啟了對於非主流性認同發展的探究。

對於非主流性認同的討論，目前仍以同性戀認同為主，相對來說，雙性戀認同則較少受到關注。但較少受到關注，並不意味著雙性戀受到的認同歧視較少，許多雙性戀研究皆指出，雙性戀常被視為是一種朝向同性戀發展的過渡階段，且即便是同樣屬於社會性少數的同性戀群體，也往往對雙性戀多有誤解與懷疑，於是形成雙性戀者更難以自我揭露認同的櫃中之櫃特殊處境（Israel & Mohr, 2004; Rust, 1995）。因此，學者強調除了恐同症之外，尚有恐雙症（biphobia）的存在，亦即一種對於雙性情慾的否定與厭惡（Ochs, 1996; Rust, 1992; Udis-Kessler, 1995）。Ochs（1996）進一步比較恐雙症與恐同症之異同，強調儘管兩者都包含了來自主流異性戀情慾的歧視，以及在主流社會中顯得不可見之處境；但不同於恐同症，恐雙症中還包含了完全被否定為是一種可能情慾的選項，且同時受到異性戀與同性戀的雙重排斥。

在英語世界的雙性戀研究中，2000年起出版的*Journal of Bisexuality*致力於開創以雙性情慾為主軸的相關探究，其中包含對於恐雙症的量表化探究（Mulick & Wright, 2002, 2011）、人們對於雙性戀與雙性情慾所抱持之態度分析（Israel & Mohr, 2004）、雙性情慾與認同的發展研究（Bradford, 2004）、性別展演及陽剛氣質等批判性別論述與雙性情慾的關聯性探究（Pennington, 2009; Steinman, 2011），以及點出雙性情慾的論述系譜分析與展演性如何可能與酷兒理論相互增益（Callis, 2009）等，這些研究成果都受到矚目並引用。不過，整體來說，關於雙性戀認同建構與情慾分析之探討，相對來說仍屬有限。但在這些有限的作品中，承襲同性戀認同形成之研究，也出現了初步的雙性戀認同形成階段理論（Bradford, 2004; Weinberg, Pryor, & Williams, 1994）。

反觀國內，目前針對雙性戀認同的研究亦仍偏少，以雙性戀為題檢索

台灣期刊論文系統而言，至2014年年底截止，僅有10篇論文，其中與雙性戀認同相關僅有1篇。而就博、碩士論文而言，至2014年共有13篇以雙性戀為題的碩士論文，內容包括雙性戀出櫃難題、情感關係及社群參與等，與雙性戀認同相關者僅3篇。在這些既有的有限研究中，有些學者點出在社會的恐雙症下，雙性戀者往往必須採取時而異性戀、時而同性戀的情慾實踐策略（游美惠、曾漢津，2008），也有學者著墨於探討雙性戀的出櫃困難（林宜靜，2010）；另外，則有學者嘗試分析指出，雙性戀認同內涵包括了訴求情慾不分性別及情慾可同時朝向兩種性別發展的截然不同現象（徐佐銘，2004）。這其中，也有少數研究特別針對雙性戀認同形成進行探討，楊佩秦（2003）點出雙性戀認同的建立與意識型態國家機器及個人情慾經驗三者乃形成交互作用，意識型態壓制愈強，雙性戀者愈無法正面看待自身情慾經驗，也愈不利認同建立；冉毅浚（2003）則參考同志認同形成理論，歸納雙性戀的認同歷程包括情慾經驗感受期、察覺困惑期與接受期等。而不同於前述兩者，蔡沛彰（2014）則主張，雙性戀者之所以建立雙性戀認同，往往並非因為情感經驗，而是來自於個人其他因素，但性傾向等資訊的開放，確實有助於個人的認同建立，相對來說不再必然經歷困惑期。其中認同之困惑不再是無可避免的觀察，在本研究中亦可見。歸納前述文獻可發現，相對於同性戀認同的探究，國內的雙性戀的認同形成討論仍明顯偏少。

有鑑於上述研究背景，本研究嘗試以台灣本土的雙性戀認同形成經驗，並探討其與英語世界相關理論的異同之處。要強調的是，本研究雖以本地雙性戀認同建構經驗為依據，但文章主旨不在於關注、分析台灣雙性戀者認同建構與情慾實踐之特殊性，而在於對照、討論既有的雙性戀認同理論。亦即，嘗試對既有雙性戀認同形成理論提出修正，並探究其對教育者可能的啟發才是本研究之主旨。

以下將介紹雙性戀認同形成理論，但如同後述分析中所將指出，由於雙性戀認同理論深受同性戀認同理論影響，因此，有必要先簡要介紹同性戀認同理論，並分析其所引發的批判，以進一步討論雙性戀認同形成理論的內涵與分歧。