

壹、前言

2006年，英國劍橋大學（University of Cambridge）教育學院從Esmée Fairbairn Foundation得到資助，進行國小教育的評估。該團隊是由Alexander教授領銜，於2009年發表總結報告——《劍橋初等教育評估報告書》（下稱《報告書》）（Cambridge Primary Review）（BERA Research Review, 2009）。由於報告對政府有所批評，馬上引起當時「兒童、學校與家庭部」學校司長（Schools Minister）Coaker於10月16日的公開反擊，指控報告對於英國小學的表現之說明是「模糊不清」（woolly and unclear）（Coaker, 2009）。結果，Alexander馬上在10月24日於《衛報》（Guardian）加以反駁，他的標題是「學校司長沒有學到教訓——政府對《劍橋初等教育評估報告書》的拒絕是出自於對教育的高壓政策」（Schools ministers fail to learn lessons: The government's rejection of the Cambridge Primary Review is symptomatic of its high-handed approach to education）（Alexander, 2009）。事件似乎還沒有結束，但已經使得焦點從《報告書》的本身移轉到論戰。整本《報告書》是在1年（2010年）後才由Routledge公司出版（Alexander, 2010），完整說明整個研究與建議。

筆者會注意到此一訊息，一方面基於對英國教育長期的關注；另一方面是在英國求學期間，兩名子女都在那裡就讀了3年，小女兒還從幼稚園讀起。筆者也在該校教師要求下擔任一學季（term，該校1年有三個學季，每季約10~12週，中間還有1週的term break放假）的義工（每週四一個早上）。因此，對英國的初等教育有近距離的接觸，該評鑑報告讀起來有切身的感受。另一方面，也採取學術觀點，就其所提的改革方向做巨觀的評估，放入英國的社會情境與全球化的架構來看，以形成全面性的圖像。以下先就《報告書》的內容和特點做呈現，然後專注在它所提出的改革方向之討論。

貳、本《報告書》的特色

一、它不是官方報告

此一評鑑認為它是自從1967年的《Plowden報告書》(Plowden Report) (Her Majesty's Stationary Office [HMSO], 1967) 以來, 這40年間對英國的初等教育最詳盡的大型研究。而更早的一次則是1931年的《Hadow報告書》(Hadow Report) (Simon, 1999: 352)。書中處處都與《Plowden報告書》做對照, 顯然在定位上, 它希望能有相同的影響力。《Plowden報告書》當時提出的「教育優先區」(Educational Priority Area, EPA) 和偏個別化的進步主義教學法可說是影響深遠。「教育優先區」的做法, 國內目前還在實施, 但英國已在1988~2000年間先改為「教育行動區」(Educational Action Zone, EAZ), 再改為「城市中的卓越」(Excellence in Cities, EiC), 因為其主要目的是在解決都市中貧民區的教育 (Department for Education, 2011)。而「Plowden委員會」是由官方所任命的委員會所進行, 故還是有較多的官方性質 (Alexander, 2010: 2), 當時由25人組成, 網羅的名人較多, 如學術界的哲學家A. J. Ayer和著名教育社會學者M. Young (Simon, 1999: 351)。但本《報告書》的研究經費是由民間的基金會所支持, 雖然主持人是劍橋大學(公立大學)的教授, 但在學術自由的前提下, 幾乎沒有受到官方的影響, 以致於會有前述與教育部官員針鋒相對的情形。此一立場的好處就是不必受到官方的牽制, 也因此對於英國現行的政策有不少批評, 這也是本《報告書》值得一看的地方。

二、它是大型研究

此一評鑑是從2006年10月開始, 到2009年4月完成的研究工作 (Alexander, 2010: xiv)。Plowden委員會的運作是從1963年開始, 其報告書於1967年發表 (Simon, 1999: 362)。雖然兩者有些類似之處, 但Alexander不希望本《報告書》被認為是「新Plowden研究」(New