

近 20 年來，混合研究 (mixed-methods research) 在社會科學研究中愈來愈受重視，研究者稱混合研究為「研究方法的第三勢力」(the third movement of methodology) (Tashakkori & Teddlie, 2003)，或宣告「混合研究法的時代已然來臨」(the age of mixed methods has come) (Johnson & Onwuegbuzie, 2004)。在 2007 年，以混合研究為研究主題的期刊—*Journal of Mixed Methods Research*—正式問世。在方法的應用上，不少社會科學或醫學期刊紛紛以專刊推薦混合研究 (如 Hanson, Crewell, J. W., Plano Clark, Petska, & Crewell, J. D., 2005)，可見混合研究在醫學、教育、護理、心理與社會學等領域，都有愈來愈多的支持者。

上述學術界對混合研究的推介的確代表另一個研究方法社群的凝聚與興起，到底混合研究的內涵為何？其可能對學術研究產生何種貢獻？值得我們關切與瞭解。此外，在推薦混合研究的聲音之外，也有若干學者提出對混合研究在理念上和實務上的質疑 (Bryman, 2007; Sale, Lohfeld, & Brazil, 2002)。因此，混合研究到底未來前景如何？其在發展成為質化和量化研究取向之外的第三取向，將遭遇的挑戰和需解決的問題為何？這些也值得研究者關切。

本文的目的即在於：一、介紹混合研究的意義、功能與發展；二、介紹混合研究的哲學派典 (paradigm)；三、介紹混合研究的研究設計；四、舉例說明混合研究在教育研究的應用；五、提出混合研究現有限制與未來的發展方向。

壹、混合研究的意義、功能與發展

一、混合研究的意義

混合研究乃指在單一個研究或多個研究中，同時地或依序地採用質化和量化的方法，以形成研究問題、蒐集資料、分析資料或詮釋結果。不同的研究者對於混合研究的定義及看法並不一致。例如：質化和量化的方法應在研究過程的哪一個階段加以整合？或是整合發生在哪一個研究過程中是構成混合研究所必需的？因此常會在何種研究形式屬於「混合研究」的認定寬嚴不一。例如：Teddlie 與 Tashakkori (2009) 認為所謂混合研究必須要在質和量的取向中各有一個完整的問題形成、資料蒐集、資料分析和詮釋結果的歷程，並且在結果詮釋上充分將質化取向和量化取向結果之間的關係加以連結和討論，才稱為混合研究。例如，先蒐集質性資料，透過質性分析方法 (如紮根理論) 獲得質性的發現 (如某些重要主題)，然後再將質性資料轉換成量化資料，進行量化分析，獲得量化結論，並且將兩種取向的發現加以整合，此種作法被 Teddlie 與 Tashakkori 稱為「轉換混合設計」(conversion mixed designs)。然而，如果在資料蒐集時只有單一類型資料 (如質性的文本)，在分析時將該資料加以轉換成其他類型資料，然後加以分析 (如透過編碼將文本內容分類並進行量化的次數計算)，最後在推論的部分並未提及原始資料的結果 (如質性文本分析)，只有著重在以轉換的資料 (如量化的次數計算)，則因為分別在質化和量化的整體研究歷程不完整，因此只能算是「準混合之單一流程設

計」(quasi-mixed monostrand designs)。簡單來說，轉換混合設計會在推論的部分加以整合討論原始資料和轉換後的資料（也就是同時有質和量的資料）；準混合之單一流程設計在推論的部分只討論已轉換的資料（只有質或量的單一資料形式）。相對地，J. W. Creswell 和 Plano Clark（2007）則持較寬鬆的標準，認為即便只蒐集一種類型的資料，在研究過程的各階段中應用到不同的質性和量性的方法，便算是混合研究。

混合研究的定義除了上述寬嚴認定的問題外，由於自 1950 年代起與混合研究相關的作法就陸續被倡議，而研究者所用的詞彙和意涵與現今混合研究法意涵也有所出入，因此應該對相似的詞彙或作法加以區別。第一個常與混合研究混淆的是「多重方法」(multi-method)。Campbell 和 Fiske（1959）最早倡議以「多重特質－多重方法」(multi-trait-multi-method) 的理念來測量心理特質，以避免使用單一（量化）方法時，因工具本身的特性造成在測量特質時所產生效度上的偏誤。由於 Campbell 和 Fiske 所倡議的「多重方法」是在同一方法派典（如量化）下選擇不同特定方法，因此延伸至目前所謂的多重方法多是指在一個研究中，同時採用同是質（質＋質）或是量（量＋量）的方法來進行研究。

另一個常與混合研究相提並論的是「多重檢核（三角驗證）」(triangulation)。Denzin（1978）最早將航海量測中多重檢核的觀念引入社會學的研究。Denzin 倡議採用多重的方法來探究同樣的社會現象，以避免產生探究的偏誤。他提出四種多重檢核的作法，包括：（一）資料的多重檢核 (data triangulation)，指在一個研究中取得多種資料來源；（二）研究者的多重檢核 (investigator triangulation)，指透過多個研究者進行研究；（三）理論的多重檢核 (theory triangulation)，使用多個理論觀點來解釋某一項研究結果；（四）方法的多重檢核 (methodological triangulation)，使用多重方法來研究同一問題。Jick（1979）也是另一個早期推動質量並行的學者；他提出兩種多重檢核的方法：第一，研究方法內的多重檢核 (within-method triangulation)，是指在同一個研究方法內，使用多重技術 (multiple techniques) 來蒐集資料和推論，例如，用不同的量表來測量同一個構念；第二，研究方法間的多重檢核 (between-method triangulation)，是用多種的、各自獨立的研究方法來探索同一個研究問題，綜合不一樣的方法和角度來提高研究結果的正確性。研究方法內的多重檢核就是在建立研究的內在效度 (internal validity)，而研究方法間的多重檢核則是在建立研究的外在效度 (external validity)。

多重檢核的功能在混合研究裡被廣泛地認同，其作法也被許多學者持續發展。Denzin（1978）的觀點傾向在質性的派典內做多重檢核，Jick（1979）則倡議採用派典內或派典間的多重檢核，以達到方法間互補 (complementarity) 的功能。而 Patton（1990）更以質性研究者的立場，倡議跨派典的方法運用，例如，蒐集質性資料進行量化分析，或蒐集量化資料進行質化分析，以達到更深入的多重檢核之目的。

雖然多重檢核的概念很盛行，但是此概念在混合研究的發展過程中卻被時常與互補的概