

## 壹、前言

所謂課程史者，顧名思義，自是以歷史的觀點查考「課程」之歷史發展進程。然因課程一詞乃教育學界裡最難界定的字詞之一，是以，課程史之研究重點究竟為何，往往因研究者對課程定義之殊異而有所不同。有謂課程史即文化、社會及教育史的一個次級領域者；有謂課程史即是針對學科領域進行研究者；有謂課程史即是針對個案進行研究者；有些課程史學者則是從綱要式課程教科用書著手進行課程史研究；亦有課程史學者將課程史研究視為口述史的研究；另有課程史學者從事檔案及文件的編輯；部分課程史學者則從事生命史的研究；除此之外，亦有課程史學者認為課程史研究應著重於替受壓抑者發聲（Kridel & Newman, 2003）。

根據Kridel與Newman（2003）兩人的統計，其中以針對學科領域進行研究的比重最高。實則，針對學科領域的發展過程進行研究者，最能凸顯課程史研究的獨特性。蓋其他課程史研究取向皆以研究進路之不同，而於彼此間做出區隔，但這些研究進路皆為其他學術領域所共享，很難凸顯課程史自身的特性。

就學科發展的歷史研究來看，有些學者著眼於學科興衰起伏的過程，有些學者著重於學科間的更迭及其與時代脈絡間的依存關係。但是恂如Kliebard與Wegner（1987）所指陳的，如果僅從科目間的興衰過程來察看課程的興革，並無法窺知課程變動之全貌。實則，在同一科目領域下，內部亦曾有過相當大的變動。就社會科（social studies）而言，便歷經兩次大的變動：第一次是由漢普頓師範與農業學院（Hampton Normal and Agriculture Institute；以下簡稱漢普頓學院）的T. J. Jones所促成，他將社會科課程從學術取向導向社會效率取向；第二次大的變動則是由H. Rugg所發動，他將社會科課程的形式及意識型態取向都做了相當大的變動，也就是他不僅試圖融合多種學科以建造社會科課程，亦將新的美國或是世界願景融入此一科目之中（鍾鴻銘，2006）。

事實上，在二十世紀初期，Jones不僅將社會科課程導向社會效率取向，其與社會科課程的緣起亦頗具關聯性（白亦方，1997）。例如：Ravitch認為，「Jones是第一個使用『社會科』此詞之人」（2003, p. 3），是「社會科領域的

一位創建者」(2007, p. 30)，而《1916社會科委員會報告書》(1916 Report of the Committee on Social Studies)是「社會科領域的出生證明」(1987, p. 348)。同樣附和Jones是社會科領域建立者的，尚有Broom(2007)、Dilworth(2003)、Johnson(2000)、Longstreet(1990)及Watkins(1995)等人。此外，課程史學者Kliebard(2004, p. 107)亦認為Jones是「社會科重建的一號重要人物」。而由Jones所主持之社會科委員會所發表的報告書，對社會科課程史而言，亦是舉足輕重。例如：Jeness(1990, p. 76)認為此報告書「標誌著一種巨大的轉變」；Hertzberg(1981, p. 25)亦認為「全美教育協會(National Education Association)社會科委員會，其報告書可能是社會科歷史上最具有影響力的報告書」；Provenzo(2009, p. 732)則指出，大部分課程史學者同意，現代的社會科領域源自全美教育協會中等教育重組委員會(Commission on the Reorganization of Secondary Education)於1916年所發表之《中等教育社會科》(The Social Studies in Secondary Education)。

美國雖為社會科之發祥地，但早期亦疏於探究其課程史。1980年代開始，對社會科歷史的興趣漸增，以致Lybarger(1991, p. 8)在探討社會科史學時直謂：「近年已見對社會科歷史之興趣的復甦」。何以需探究社會科之歷史？此恂如某些課程史學者所稱之「此領域需恢復其『基礎』，以重新活化或將此領域重新導向其原初之意圖」(Fallace, 2009, p. 602)。近二、三十年來，美國社會科課程史已累積一定的研究成果，但國內對社會科課程史之研究卻仍相對貧乏。有鑑於此，本文選擇以Jones的學經歷、教育思想以及《1916社會科委員會報告書》為探究重點，除了探討Jones的教育理念與實踐對《1916社會科委員會報告書》及社會科的緣起所產生的影響外，亦嘗試說明《1916社會科委員會報告書》的理念及其歷史意義，同時從這些歷史意義省思其對當前臺灣社會科課程發展的啟示。

在方法取向上，本文主要是採取Lybarger(1991)所稱之「大師」(old master)的研究取徑，也就是探討社會科課程史上的重要人物，其理念的發展與其對課程史的影響，希冀藉由重建這些重要人物生平所讀、所學、所教與所著，對彼等之社會科教育思想與實踐有更深一層的瞭解，並從中獲得諸多教益。Lybarger(1991, p. 11)認為大師研究取徑是「今日社會科歷史最具前景的研究取徑之一」，而Woyshner(2006, p. 25)亦認為「『大師』研究取徑是此領域史