

壹、前言

過去部分研究顯示，學生居住地的都市化程度與學業成就有關，其中社經背景有可能是關鍵影響的因素之一，例如，巫有鎰（1999）研究分析臺北市與臺東縣學生的學業成就差異指出，社經背景是造成兩縣市學生學業成績差距的主要原因。但是巫有鎰的研究僅比較臺北市與臺東縣國小學生的資料；另外，王世英等人（2006）的研究也只是粗略地分析發現六個縣市學生學業成就進步情形略有差異，並未比較臺灣各縣市的學生資料，所涉及的縣市範圍較小，因此，學生居住地的都市化程度與學業成就的關係為何，值得擴大縣市範圍繼續探討。研究者進一步查閱國內有關於不同縣市學生學業成就的比較研究，發現這方面的研究相當欠缺，尤其在高中升大學的入學考試表現上，比較各縣市學生表現的研究更是稀少，本研究因而擴大範圍探討全臺灣跨縣市學生大學入學考試表現之差異。同時本研究也探討社經背景與教育機會的議題；根據Coleman等人（1966）有關於教育機會均等性的研究顯示，社經背景是主要影響學生成就的因素，顯示教育機會的不均等性；本研究因而分析社經背景對於大學入學表現的影響，以檢視大學入學表現的教育機會均等性。此外，過去研究指出，補習是影響臺灣民眾教育成就的最重要因素（黃毅志、陳俊瑋，2008；劉正，2006），本研究因此進一步探究「以統計控制學科補習」之後，各縣市學生大學入學表現的變化情形。

基於以上研究背景，本研究主要目的在於回答下列研究問題：一、臺灣不同縣市學生在大學入學考試表現（包括學測成績、進入公立大學、進入菁英大學）究竟有何差異？二、造成差異的原因是什麼？是社經背景不同？還是另有原因？本研究以臺灣高等教育資料庫（簡稱高教調查）進行分析（樣本數50,400人），以回答上述研究問題；本資料庫除了臺灣本島所有縣市的樣本，還包含不少金門縣、連江縣的樣本（237人），其中，參加大學科能力測驗（以下簡稱「學測」）的樣本有25,824人；因此本資料庫具有相當的代表性。

貳、文獻探討

本研究先探討學校因素與學生社經背景、入學前成績對學生表現的影響，接著說明教育機會不均等的定義，最後說明參與補習和就讀公、私立學校對教育成就的影響。

一、學校因素、學生社經背景、入學前成績對學生表現的影響

Coleman等人（1966）是探究社經背景與學生表現問題的重要著作。他們以學生在標準化測驗得分，比較國小、國中與高中等不同學校階段的學生成績；研究結果顯示，雖然不論在哪一個階段的學校，各校學生成績有好有壞，不過由於各校間的學生社經背景差距較大、學校變項差距較小，社經背景是影響成績高低的最主要因素，而學校因素對於學生成績的影響很弱（Coleman et al., 1966, pp. 21-22, 295-325）。

至於社經背景對學業成績的影響機制，Coleman等人（1966）並未做說明；不過根據Coleman及DiMaggio 與 Mohr等人後續的理論發展（Bourdieu, 1977; Coleman, 1988; DiMaggio & Mohr, 1985），社經背景對學業成績的影響主要透過文化資本、社會資本與財務資本三個中介變項，如圖1所示。

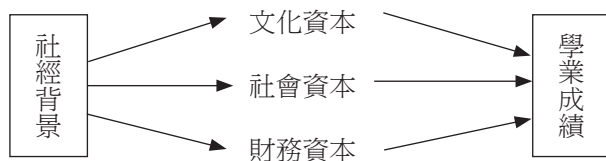


圖 1 社經背景透過各項資本影響教育成就之中介機制。引自「臺灣的升學問題：教育社會學理論與研究之檢討」，黃毅志、陳怡靖，2005，*臺灣教育社會學研究*，5（1），p. 96。

高社經背景的學生由於文化資本較高而氣質較佳，容易給老師好印象（蘇船利、黃毅志，2009）；高社經背景的學生其財務資本也較高，家庭負擔教育成本的能力較高，接受補習機會較多（孫清山、黃毅志，1996）；高社經背景的學生其社會資本（如父母對子女課業的投入）較高（陳怡靖、鄭耀男，2000）；這都有助於提升其學業成績。

雖然Coleman等人（1966）提出學校因素對於學生成績影響很弱的結論，主要的數據是就當時占學生人數絕大多數的白人而進行的研究，學校間的成績變異只占成績總變異的一小部分；就美國北部白人高中生而言，學校間成績變異只占7.8%；就南部白人高中生而言，學校間成績變異只占10.1%。Coleman等人將學校間成績變異所占的百分比，解釋為「學校因素能解釋成績總變異」的上限，因為成績總變異可分解成學校間成績變異與學校內成績變異，造成學校間成績變異的