

壹、前言

從Bauman後現代倫理學（Postmodern Ethics）論述中可以看出，透過對現代倫理的批判去確立道德再概念化¹的必要性。在現代性的倫理世界裡，此種用理性的範疇來化約道德問題，從而用理性來處理道德問題的方式，將造成道德人性的汨沒（Heidegger, 1993）。而且，這種用來化約道德問題變數的理性原則，本身就是一個用來延長與持續這種人與人之間距離感的主要媒介（Tillich, 1988）。在這樣的情況下，也就難以紓緩現代性下倫理原則對道德個體所產生的化約作用（May, 1995）。另一方面，就如同Bauman（1989: 101-2）所說，普遍理性有其內在困境，反而使得占有性、操控性的工具理性不僅侵入人與人之間的倫理關係上，更造成人與人倫理關係的形式化與科層化，凡此種種，皆深刻地揭示現代性世界當中，以理性為中心之道德危機。

Bauman的著作多達15本以上，主要圍繞在文化社會學及現代性理論、後現代性理論，尤其是他的現代性理論強調極權主義與現代計畫（使這個世界變得更合理的計畫）有著非常密切的相互關係。我們雖然不見得完全贊同Bauman這樣的論點，但他這樣的看法似乎也反映了現代的理性與極權主義某種程度上的關係，也就是說，理性可能進一步地宰制人類的生活世界。Bauman為什麼會有這樣的主張？這主要歸因於Bauman個人的特殊經驗，這些特殊經驗導致Bauman進行現代性的思考時，多少會將現代性焦點聚集在理性的極權主義。

相對於主張「理性極權」的現代性社會學，Bauman於是另外再提出一種後現代性的社會學（a sociology of postmodernity），這種社會學除了正視「已然成熟的、全面的、能獨立發展的社會²體系」的可能性外（Bauman, 1989: 45-46），亦透過後現代概念的建構，去論述人類增加道德自主的空間及獲得解放的可能性。

如果我們說，設定倫理原則是現代性的特點，那麼，個體自我的道德抉擇，大概就是後現代性下道德行動者³的意向。而Bauman後現代倫理學就是在現代性

¹ 在Bauman後現代倫理學的論述脈絡裡，「道德」一詞係指涉個人道德自我的主體化實踐方式，是一種以自我實踐與提升為導向的道德，而不是以規範為導向的道德，而此「道德」概念上的界定，強調的是自我對道德的關係。而「倫理」一詞乃是指稱道德自我的客體化方式，其意在表述與他者所發生的互動性關聯，所強調的是自我對社群或社會的互動關係。

² Bauman所指涉的「社會」一詞不能以國家——社會對立的脈絡來看待，而是具有歷史性的社會，是個人與集體所生存的多向度空間，而政治領域、文化領域、經濟領域等也都包含在內。

³ 一般而言，“agent”及“actor”皆為行動者之意，但agent的概念主要是相對於structure，而actor的概念主要是相對於system。agent比較強調結構中個人的主動性，actor則偏重系統下原子式的個人。在Bauman後現代倫理學的論述脈絡裡，皆使用agent，而非actor，一方面強調行動者的能動性對空間

與後現代性的社會學架構下產生的，Bauman認為此種後現代倫理學並非要放棄現代道德的關懷，而是想拒絕現代處理道德問題的方法。換句話說，倫理學議題，像是人權、正義、和平共事與個人主張的平衡，個人行為與集體福利的一致，這時都不會失去其應有的地方性。只是，這些倫理學議題將用一種新穎的方式去處理、去看待（Bauman, 1993: 3-4）。亦即，以新的研究路徑去呈現後現代社會的道德現象，而這種新的研究路徑係建基在一種現代性與後現代性相互對照的倫理學。

在1970年代至1990年代間，歐洲學術界出現幾位引領風騷的重要人物，因此掀起一股主張現代性與後現代性之間爭論的熱潮。以Habermas為首的現代性陣營極力主張歷史、文化與社會的連續性。而以Lyotard、Derrida以及Foucault為首的後現代性陣營，則極力主張後現代來臨以及歷史、文化與社會的斷裂。在這樣的學術氛圍下，現代性與後現代性變成是診斷西方社會危機的重要學術語彙。不過，因為學術立場、知識背景與分析路徑的不同，對現代性與後現代性的內涵與意義的界定也因而產生不同的見解。

本文採取哲學思考的研究方法。哲學思考是一種思維的方法，是採取的一種論證方法，而不是把哲學當作清楚的知識體系去進行研究。哲學思考包括了對於文字的意義與運用、文字的背後概念，以及有關論證以及推論類型的釐清（Straughan & Wilson, 1983: 1-2）。

就Bauman後現代倫理學研究路徑而言，深入瞭解其背後的理論基礎、認識論位置以及方法論特性，將更能彰顯Bauman後現代倫理學之現代性與後現代性研究路徑的特性。首先，本文就Bauman後現代倫理學研究路徑的理論基礎進行剖析，並深入探討Bauman後現代倫理學研究路徑之內涵，其次，透過不同取向道德理論的整理與比較，去呈現Bauman後現代倫理學研究路徑在道德社會學上的獨特性。最後，則藉由Bauman後現代倫理學研究路徑進一步討論道德教育研究的正當性問題與倫理學任務。

貳、Bauman 後現代倫理學之現代性與 後現代性研究路徑的理論基礎

根據對Bauman後現代倫理研究相關論述的深入探討，其研究路徑深受詮釋一

結構形成的作用，又強調空間結構對行動者的建構作用，行動者的互動構成了共享倫理價值的社會結構，社會結構又反過來建構了行動者的道德認同或利益，如此相互作用循環不息。