

I

臺灣教育有那麼糟嗎？這個問題類似「臺灣的棒球有那麼弱嗎？」、「臺北的交通有那麼亂嗎？」、「臺灣的民主政治有那麼差嗎？」、「歐洲的城市有那麼美嗎？」、「日本有那麼好玩嗎？」、「韓劇有那麼好看嗎？」、「法國菜有那麼好吃嗎？」、「西方中古世紀有那麼黑暗嗎？」、「好萊塢電影有那麼棒嗎？」、「義大利男人有那麼帥嗎？」。

我在問這些問題時，問題語句中都有了一個總稱的主詞，如「臺灣的教育」、「臺灣的棒球」、「臺灣的民主政治」、「歐洲的城市」、「日本」、「法國菜」等等。這些問題語句中的主詞像個主集合，內涵有像子集合般的組成元素。比如說，組成臺灣教育的元素就有幼兒教育、國民教育、技職教育、高等教育、家庭教育、社會教育等等。

當我們問一個教育學者：臺灣教育有那麼糟嗎？他的第一個反應可能是：你所問的「臺灣教育」指的究竟是哪一部分（哪一個環節、哪一塊）的臺灣教育？高等教育？國民教育？幼兒教育？社會教育？實驗教育？另類教育？他可能會要求發問者進一步地將問題細分聚焦，將之明確化或具體化，因為不如此，他就只能給一個很粗糙的答案。這就好像一些機構喜歡做的「國家競爭力調查」、「國家幸福排名調查」、「卓越大學排名調查」或「大學自主程度調查」一樣。調查者一定要把什麼是「國家競爭力」、「國家幸福」、「卓越大學」、「大學自主」做一個清楚的說明，羅列出構成「國家競爭力」、「國家幸福」、「卓越大學」、「大學自主」的各項要素，然後逐一考核，結合各項的考核結果而得到一整體的考核結果。只有如此，我們才有可能說臺灣的「國家競爭力」（或大學自主度）在世界各國中名列前茅或輸給別人。

前面的說法也意味著，假如我們能清楚明確地回答前述的那些問題

（如臺灣的國家競爭力在全球位居20名以前），¹ 我們一定得站在一個比較的基礎上，這種比較可以是國際性的（或區域性的），也可以是歷史性的（或時間性的）。我們不能只把當下臺灣當做單一考核的對象，我們還得瞭解別的國家在同樣項目上的表現或幾年前臺灣在同樣調查中的表現。只有在比較的基礎上，我們才得以較明確地說：臺灣國家的競爭力整體與他國相較之下並不差，但在政府績效、金融開放程度上的表現較弱等；或今年的臺灣國家的競爭力不如五年前，但在城市生活便利性上有長足進步……。

基於前述，在面對「臺灣教育真的有那麼糟嗎？」這問題時，我的第一個回應是：我們先得弄清楚構成我們探討對象（如臺灣教育）的組成要素究竟有哪些？其次，我們也要弄清楚在每一組成要素上（如臺灣的高等教育）的好壞標準為何（如高教中的生師比、教師與職員比例、每一學生所能得到的教育資源、大學教師的工作負荷程度、國際化程度等……）？再其次，我們也要掌握別的國家在同樣客觀評比之下的表現為何？甚至在不同歷史階段當中，臺灣教育的先後表現為何？只有在弄清楚這些事項後，我們才能說：臺灣教育的整體表現不差，在全球評比中位居第XX名，假如要提升這評比上的名次，臺灣可以在XX項目之上來下工夫；或與30年前比起來，現在的臺灣教育其實不差（有些人也或許可以說，與10年前相較之下，現在的臺灣教育糟透了）。由於國家層級的教育表現不易評比（也許是組成其內容的元素過於繁多），所以，就我所知，我們到目前為止還沒有看到有機構來做國家之間的整體教育評比，我也很少看到比較臺灣教育在不同歷史階段的文獻。因此，在面對「臺灣教育有那麼糟嗎？」這問題時，我們很難給一個相對客觀的回應。

¹ 由世界經濟論壇所出版的全球競爭力年度報告，臺灣近幾年來的排名落在13~15名之間，參見維基百科（2019）。