

壹、前言

近年來高等教育革新過程中，通識教育極受重視，然以實際開課的科目為對象、檢視通識實存課程其整體中的懸缺之相關研究卻有限；另一方面，當前通識課程研究中有不少學者、專家、社會重要人士或通識開課者的意見，卻獨缺直接參課者的聲音。本研究試圖從大學生的觀點來探究通識課程中的懸缺課程，盼能對通識教育下階段的突破提供重要參考。¹

貳、背景與問題意識、研究焦點與價值

一、現有通識教育革新活動對開課科目其課程整體性的重視與研究仍不足

在各高等教育研討會或學術論文中，通識教育長久以來其重要性在理論上被廣為認同，教育部近年來也針對通識教育品質提升提出若干以全國各大學為號召對象的研究或獎勵計畫，作法包括鼓勵設置通識教育專責單位、設置助教帶領修課學生進行讀書會討論、增加通識教育修習學分數量、頒發優良通識教育教師獎、聘任大師主持通識講座、推動跨領域合開課程等（教育部，2008）。然而，直至今日，這些強調形式、獎勵教學、掌握點線的通識教育革新作法，似乎仍無法讓通識教育在重視研究的高等教育革新潮流中異軍突起或擺脫大補丸、營養學分、畢業所要但非專業所需的印象，更不用說向卓越邁進；關鍵之一可能是諸通識教育革新行動多偏重教學，對其課程的關注多在各別（單一）科目內容上，但實際上，所謂的通識課程常是拼湊而成，靠重組、寫文章「做出」評鑑所欲見的目標、分類與系統性，而非實質地改革通識課程的整體；又，教育部雖建置了臺灣通識網（<http://get.nccu.edu.tw>），列舉通過評選的優質通識課程，也讓使用者可以查找各校的通識開課科目，然而，各校通識課程的結構與整體仍無法直接參見，此平臺為一蒐集各校開課科目名稱之基本資料庫，非為學術研究目的而設，對通識課程

¹ 本研究由研究者黃譯瑩發想、架構、設計、分析、詮釋而成，其中，語彙資料分析法乃黃譯瑩於2003年開發，用來探究說出創造力的語言。感謝研究助理杜宜芝協助文獻蒐集、問卷收發與處理，其碩士論文經研究者同意取本研究部分成果，由黃譯瑩指導完成。

開課科目組成中探究其整體性的重視似乎不夠，而從系統整體性中爬梳問題的相關研究（非指評鑑報告）似乎也不多。

二、欲求突破，「懸缺」是普遍被忽視但卻相當重要的切入點

先不論目前追求卓越之風對人類未來發展的正當性，一般而言，對於要做到更好，習慣上思考著眼在「如果再添加什麼、再做什麼會更強？」，然在固有基礎上錦上添花或去蕪存菁的思維習性，卻不容易發現關鍵但被忽略了的元素。

例如，一種使人矮小、不孕、認知發生障礙的克汀病（Cretinism）在某一地區蔓延時，其治療措施一開始依慣常思維，重點是去提高患者的甲狀腺機能，然預防成效卻持續不彰；在轉換為懸缺視角後，發現位居內陸的該地區土壤缺碘，若未刻意攝取非產於本地的外來食物，就會成為罹患克汀病的高危險群了。在生活中，不在的（the absent）比起現存的（the present）還重要的例子其實很常見，也就是重新以「缺漏了什麼」（what's null or missing?）的視角出發，對於找出影響整體的微量元素有相當積極的意義。前述提及，在諸多通識教育革新推動活動後，在根本意象上的成效仍相當有限的原因之一在對於通識課程整體性的重視與探究不足，即便目前在理論或實務上有觸及課程整體性討論的活動，但絕大多數以學者、專家、社會重要人士、優良通識教師等角色為座談對象，從「什麼主題對大學生的通識素養有助益、哪些學習內容為社會所需？」的視角出發，在課程研究領域，與微量元素相呼應的懸缺課程（null curriculum）概念指的就是十分重要但卻被遺漏的學習內容。是以，通識教育若在未來要有另一番突破，除了開始耕耘通識課程整體性的研究外，尤需以「缺乏、遺漏」概念切入。

三、通識課程研究遺漏了直接參與者大學生的聲音

前面論述何以從「缺乏、遺漏」觀點來探究通識課程開課科目的整體性有其必要與急迫性，然而，現在需要「誰」來觀察通識課程中的懸缺？

目前有關各大學通識教育的評鑑或研究，絕大多數是以校方提供的理想課程清單（不管是否曾開過課或學期開課頻率高低）為分析對象，而有關於通識課程意見的研究資料多來自學者、社會重要人士、公共政策制定者等