

壹、緒論

成就目標理論是成就動機領域最熱門的理論之一，已累積相當多的實證研究，並有一些後設分析研究結果，如Huang（2012）探討個人成就目標取向對其學習表現的預測力。本研究持續對成就目標理論預測力進行分析，採用後設分析方法，探討成就目標結構的操弄對個人成就目標取向、學業表現及學習策略的影響，並檢驗若干調節變項是否影響效果量，具體的研究議題如下。

第一，成就目標理論依據學習目的之差異，將教室環境區分為兩種：精熟及表現目標（mastery vs. performance goal）結構（Ames, 1992），前者著重學生能力的發展，後者強調學生能力的表現及評估。研究者在實驗室依據這兩種目標結構的內涵，進行實驗操弄，但不全然依據各目標結構的定義進行操弄。例如，同樣是精熟結構操弄，Thompson與Perry（2005）告知學生堅持下去就有成功解題的機會，Bulter（2006）則是告知學生不同的考試分數代表不同的精熟程度。本研究將探討各研究者運用哪些不同的指導語，操弄精熟結構及表現結構。

其次，目標結構對學習動機的影響已有多項量化評估，例如，相較於表現目標結構，精熟目標結構下的學生展現比較多的學業興趣及內在動機（Ainley & Patrick, 2006; Harackiewicz, Barron, & Elliot, 1998）。Rawsthorne與Elliot（1999）發現，逃避表現（performance-avoidance）目標結構有害於內在動機，趨向表現（performance-approach）目標結構則否。然而，過去後設分析研究似乎未檢驗目標結構操弄對個人目標取向的影響。

再其次，Utman（1997）蒐集43個效果量，發現精熟目標操弄比表現目標操弄更有助於成就表現，但其他類似研究卻有相反發現，如



Roseth、Johnson與Johnson（2008）發現，講究競爭的目標結構對學業成就的影響低於合作目標結構（平均 d 值 = -0.46 ， $k = 23$ ），但高於個人目標結構（平均 d 值 = $.20$ ， $k = 29$ ），意味著競爭目標結構可能有助於學業成就。此兩項研究結果似乎不太一致，有必要重新檢驗目標結構操弄對學業表現的影響力。

第四，Zimmerman與Martinez-Pons（1986）發現，學業成績較佳者使用較多的自我調整學習策略，而不同成就目標操弄對學業成就有不同影響力（Utman, 1997），是否意味在不同目標結構下，個體採用不同策略，所以才有不同表現？本研究將檢驗不同目標操弄對學習策略及求助策略的影響。

最後，本研究想要瞭解實驗設計的特徵是否調目標操弄的影響力，包括目標操弄元素數量、學生能力、教育階段、隨機分派、前後測設計、單獨或團體施測等變項。

貳、文獻探討

一、成就目標理論

成就目標理論探討人們為何嘗試達成各種目標（Kaplan & Maehr, 2007），指出可能原因有二，一類是個體所具備的成就目標取向，另一類是受到環境性質所影響或操弄。早期成就目標理論主張成就目標取向有兩種，不同學者（Ames & Archer, 1988; Dweck & Leggett, 1988; Nicholls, 1984）雖然採用不同名稱，但內涵相似，本研究採用目前慣用名稱——精熟目標及表現目標（Pintrich, 2003）。精熟目標取向者希望從學習活動中，發展自己能力及技巧；表現目標取向者希望展現自己能力，證明自己比其他人優越。兩個不同取向的差異在於能力觀