



壹、前言

一、研究背景

教育史的研究，一般來說可以粗略分為兩大面向：一是思想史，二是制度史。就臺灣學界以往的研究成果而言，中西教育思想史之研究，其對象大多為歷史上著名之哲學家或教育家，所關注的焦點亦為其思想體系的說明。這種截然二分的情形，一方面可以說是在學術分工考量下不得已的作法，另一方面卻也可能導致吾人忽略思想內涵與社會脈絡之間的關係。為了處理「教育理想」與「教育現實」之間的「落差」問題，吳家瑩（2008）對於蔡元培這位教育家的研究，便是打破傳統中國教育史研究的格局，企圖從實際的教育革新作為中，詮釋其治校理念的實質內涵。這樣的努力，可以說是為思想史與制度史之間的鴻溝，搭起一座往來的橋梁。此外，周愚文（1996）亦曾指出，過去中國教育史的研究，較偏重成人活動的探討，而較少關注兒童的部分，主要原因有二：一是過去史家多採上層史的觀點，卻忽略基層史的觀點；二是有關兒童教育的活動，很少被保存記錄下來，所以史料蒐集不易。因此，他特別針對宋代兒童的生活與教育進行了全面的分析。這種研究焦點的設定，同時涵蓋學校課程教學及兒童生活世界兩大面向，似乎亦可視為「上」、「下」兩層之間的視野交融。若從今日史學研究的發展趨勢來看，婦女與兒童逐漸成為熱門的研究領域，教育研究的課題，也從老師的「教」轉向學生的「學」。尤其在後現代思潮的衝擊下，口述歷史也慢慢被接受為蒐集史料的方法之一。

彭煥勝（2009）表示，1990年代以來的教改運動，臺灣教育深受西方教育思潮與制度的影響，需進行全球化與本土化之間的辯證融

合，然而，師資培育制度的改革，卻明顯降低對於實踐課程的專業要求。楊思偉與陳盛賢（2012）主張，當前師資培育的問題，在於無法吸引適量的優秀人才擔任教師，師範院校又逐漸喪失典範傳承的功能，所以應該擘畫理想的教師圖像，同時完善供需評估、暢通就業進路。林志成與張淑玲（2010）強調，只有建立專業化的實習、檢定與甄試制度，才能培養師資生靈活的教學智慧。不過紀金山（2002）卻指出，國家政府部門的政策調控，經常忽視教育官僚應有的權責，失去政策規劃的意識與能力，導致國家教育資源浪費，師資培育制度甚至出現「量增而質衰」的反淘汰現象。黃嘉莉（2011）認為，教師素質乃是影響學生學習的關鍵因素，教師必須提供學生完善且成功的學習環境，以提升學生的學習成就。熊同鑫（2010）批評師資培育機構，根本無法主導師資培育的方向和方式，反而是「聽命行事」培育符合政策規定或現況所需的師資。高薰芳（2002）發現，在師資培育的養成課程中，大學教授著重培養學生批判思考、反省分析的能力，中小學教師傾向以師徒制的方式培養實務操作的能力。陳嘉彌（2003）相信，未來師資培育的趨勢，應是大學與中、小學互相協助，發展雙贏關係，師徒制不只適用於教育實習模式，也可融入一般學科課程之中。綜上所述，臺灣師資培育系統的發展，由於歷經教育改革運動的衝擊而產生變革，考察其相關研究大多聚焦於制度問題，而較少關注理念問題。舉例來說，楊深坑與黃嘉莉（2011）綜觀各國師資培育政策改革之趨勢與現況，得出「各國紛紛建立理想教師圖像，做為規劃教師專業標準或核心能力之依據，而臺灣尚未進行論辯凝聚共識」的結論。

然而，筆者以為理想教師圖像的建立，不能僅憑抽象的教育理念進行演繹，更應從具體的生命經驗加以歸納。尤其重要的是，臺灣的師資培育工作者，究竟想要培養出何種教師？只是「通過檢定、考上