

壹、前言

沒有知識不是在互動、紀錄、累積或配置的體系中運作，知識的存在與運作就是一種權力；相對地，沒有權力不是在萃取、挪用、散布或維護中被展示，基此，知識生產與社會、科學或政府之間的關係是無法切割的（Foucault, 1971）。

台灣從1990年代後，伴隨著四一〇教改聯盟教育革新之訴求，以「大學教育改革促進會」為推動起點，展開高等教育革新運動。起先旨在擺脫國家依賴的結構，逐步深化至校長遴選、教授治校、學生參與等校務層面。自二十一世紀之後，則呼應了全球化脈絡下的國際競爭，而漸漸注重市場化、入學多元、國家補助縮減、產業菁英參與授課、教育評鑑等方向，歷經將近30年的努力，對於我國高等教育的發展與樣貌產生明顯之轉變。整體而言，當前國際間大學校院的發展情勢，特別受到經濟、科技及社會變遷的連動影響，使得各國大學校院某種程度成為個別國家在國際競爭中表現良窳的縮影，與此同時，大學的任務與功能也愈加繁複，並且吸納各種相關人員進入此機構中（Partmeter, 2000; Slaughter & Leslie, 1997）。

高等教育面對各種新興的發展挑戰與趨勢，有關市場機制的採納與運作，其所構成的影響層面相當廣泛，且具有全球性的轉變，例如南半球的師生與研究人員移往北半球尋找機會、新自由主義的政策重新建構了學術競爭邏輯、國家對於高等教育的主導方向有所改變、躋身世界大學成為重要目標（Nelly, 2007）。這些改變，不但衝擊大學校院所面對的外部環境，也對其內部經營管理產生挑戰，例如教學與研究比重的重新分配、教學與學習模式的變遷、酬賞與激勵的選擇、責任績效的界定等（Blackmore, 2000），對大學校院的辦學可謂帶來諸多影響。

Cowen（1996）藉由後現代批判（post-modern critique）的視野，檢視數個國家中大學校院妥協於全球經濟競爭下對於績效之追求，指

出基於管理文化下，透過品質控制（quality control）與學術領導的強化，而對大學構成財務、教學、人事與研究關係之侵蝕。Giroux 與 Myrsiades（2001）進而指出，狹隘的管理模式，對於大學校院扮演公共責任與公民培養將造成重大損害，大學校院應該運用知識以連結至公共生活、社會責任及公民養成，亦即，更積極實踐公共教育對於民主的貢獻價值。

在此波趨勢與現象的考量下，本文主要以學術資本主義為理論參照基礎，探討與分析大學校院面對新自由主義興起的趨勢，其逐漸以全球化所帶動的市場競爭力量做為競爭力與表現的依歸，這樣的發展趨勢，國家主導的影響作用理應有所消退；然而，弔詭之處在於，國家主導的意志並未退縮，相對地，接合了學術資本主義的發展邏輯，透過各種計畫性的補助或競爭歷程，改變學術生產勞動的管理機制，而身處其中的教師群體在其專業的發揮上，也衍生新的課題。換言之，學術資本主義精神導入大學校院發展的變遷歷程，可能進而引發諸多非預期的結果或效應，在眾多因素中，本文將特別指明對大學校院長期發展所產生的結構性衝擊。以下為本文之探討目的。

- 一、說明學術資本主義與國家管控現象的變遷。
- 二、分析學術資本主義對教師專業的影響。
- 三、探討學術資本擴張對大學校院發展產生結構性轉變之效應。
- 四、針對學術資本主義所構成的結構性困境，提出可能的建議與後續研究方向。

值得特別說明的是，因本文所關注者為學術資本主義的擴張與效應之下，對於大學校院發展所構成的結構性衝擊，因此，並未由實徵途徑進行資料蒐集與分析，唯國內、外研究成果相關者，將加以例舉與討論之；再者，有關學術資本主義在台灣脈絡下所引發的各項議題，如高等教育資源配置與競爭、高等教育產業化的利弊、學術評鑑與知識生產的取捨、國家競爭型補助計畫的作用，或高等教育組織的勞動與工會爭議等，所牽涉的議題相當廣泛，本文並未逐一探究，此亦為本文之研究限制所在。