

壹、緒論

為因應全球化與國際化的衝擊，各大學透過高等教育國際化的推動，進而在研究、教學、服務上達到品質保證的目的；同時考量如何在大學國際化的推動實施策略上，對大學進行定位與集群，並進一步考慮大學校院之間競爭合作的進行，是重要且值得探討的課題。因此，本章節擬從研究動機、目的及研究架構，來說明本文的研究方向。

一、研究動機

本文考量大多數國內學生國際化的需要，尤其「在地國際化」（internationalization at home, IaH）是國內大學校院國際化過程中的重要策略，因此，本文探討範圍以台灣為主體，而在進行評鑑結果的比較時，會傾向將大學機構按照其屬性特性分類，以正當化評鑑結果。國內各大學校院之間，公立大學較私立大學在國際化方面有相對較豐富的資源，因此，本文以公立一般大學校院（不包括技職校院）做為分析比較的對象，為本文研究動機之一。

機構規模的大小與資源多寡，是影響大學國際化表現的重要因素，對類似投入條件的國際化表現，進行機構分組與比較，也是評鑑設計的考量之一（姜麗娟，2011，頁69）。因此，本文嘗試從資源的觀點，來論述國際化資源的向度，在國際化本土實踐的同時，以國際師生、全英語教學，做為分析比較的初步變項，為本文研究動機之二。

Dixon（2006, p. 319）在〈全球化與國際的高等教育——競爭性的定位〉文中提出，在大學國際化與市場化的平衡中，經由參與行動的多元與轉換，去建構與重構競爭的定位。同時，台灣高等教育評鑑中心加入以「學校自我定位」對各大學校院進行評鑑，建議各校以SWOT分析進行，以發展方向與特色；但湯明哲（2011，頁3）指出，SWOT不考慮對手的可能反應，因而所擬訂出的策略，無異閉門造車。在管理上，考慮彼此立場，經常以多向度量尺法（Multi-

dimensional Scaling, MDS) 來進行定位，因此，本文嘗試將高等教育經營中的國際化資源，以多向度量尺法量化方式，進行公立一般大學校院的知覺定位，為本文研究動機之三。

相關文獻指出，即使沒有完美的分群基模，大學分類仍然能協助學校進行定位，進一步朝向學校的願景優勢發展（蘇容梅，2011，頁C9-3-9）。《英國泰晤士報》的高等教育世界大學聲望排名，以教學與研究為評比指標，百大當中，1~50名個別列出大學名稱，50~100名，則以每10名為一層級；而《美國新聞與世界報導》（*U.S. News & World Report*）中，只對前50名做排名，其他不排名，而嘗試分為不同層級的群組，如Tier2、Tier3、Tier4（陳伯璋、侯永琪，2005，頁166），來表示其相對位置；又如歐洲及拉丁美洲大學國際化策略標竿計畫，提出類似看法，以描繪出大學國際化的樣貌。近年來，台灣的大學排名採用綜合性固定的排序方式，但由於許多大學之間的差距很小，因而建議朝分群（grouping）取代排序（numerical order）的方式進行，讓大學了解標竿大學的選擇與競爭對象（侯永琪，2008，頁I-IV-27）。

本文嘗試標竿的理念，以集群分析進行分群，並以紐西蘭視覺圖像法（Visualizing）進行評估比較，以提供更多相關參考資訊，為本文研究動機之四。

高等教育學術排名的同時，有的學校亦進行策略聯盟，儘管有些文獻論述高等教育國際化競合策略的重要性，例如，「以國際化策略達到與他國既競爭又合作的關係？避免在國際人才競爭場上的邊緣化」（姜麗娟，2008b，頁65），但這樣的敘述很難說明其情境脈絡，為什麼或什麼條件下要競爭或合作？判斷的標準方法在哪裡？在許多的脈絡中，國際化、國際化資源有什麼具體影響因素，能以什麼少數方法來做競合的判斷？而國內國際化相關研究也很少探究，在某個條件下的大學校院，可以與哪些校院競爭，或與哪些校院合作？

但是如此的競合，不是絕對的劃分，以賽局樹為例，競爭又分為競爭與合作，合作又分為競爭與合作，如此動態的方式，本文不能實