

壹、緒論

「國族」是一個充滿影響力的概念，其英文為nation，有民族及國家之意。就國族內涵而言，由於民族的意義重在文化面，國家的意義重在政治面，所以國族可說是一種文化與政治的結合，為民族與國家結合而成的共同體（Gellner, 1983）。國族可視為國家透過政治力量與文化力量所打造的一種想像共同體，是人民的一種共同身分象徵（Anderson, 1992）。學者指出，當國家打造國民的共同身分時，學校教育往往是最被借重的工具與管道，尤其透過課程與教科書的轉化再製，使統治意識型態得以合法化及制度化（張建成，2002；譚光鼎，2000；Apple, 1983; Coulby, 1997）。但是，國家對於課程及教科書的控制策略及結果，仍有可能會因為政黨輪替、權力核心團體重組、政治意識型態變更、學校教育自主性及抗拒性、師生主體性覺醒等因素，顯得不是那麼穩定一致（王麗雲，2002；卯靜儒，2001；歐用生，2006）。

觀乎臺灣60年來的歷史脈絡，從國民黨威權統治時期、1987年解嚴、2000年第一次政黨輪替至2008年第二次政黨輪替，「中國化」及「臺灣化」的政治意識爭議不斷浮出檯面（王甫昌，2001；卯靜儒、張建成，2005；宋佩芬、張犇曦，2010）。解嚴之前，國小所實施的是1975年訂頒的舊課程標準（下稱「舊課程」），當時為國民黨威權統治時期；解嚴之後，國小課程標準主要進行了兩次重大修訂，第一次為1993年所公布的新課程標準（以下稱「新課程」），此時期是臺灣解嚴之後，且由第一位臺灣人總統李登輝先生主政；第二次則是2001年所公布的九年一貫課程暫行綱要（下稱「九〇暫綱」）及後續進行的課綱微調，包括2003年的「九二課綱」及2008年的「九七課綱」，在時間上正是修憲、總統民選、政黨輪替等政治動盪與民主化時期。據此可知，上述不同的課程標準或綱要的歷史背景，皆面臨重大的政治氛圍變遷，臺灣從解嚴前到二次政黨輪替後，在不同政黨的統治下，國家支

配學校教科書的結果會有所差異嗎？不同執政黨的國族論述，會對國小教科書內容產生何種影響？另外，在不同課程標準或綱要¹的國小教科書內容中，國族概念是否會產生變動？如果有所變動，是呈現出怎樣的趨勢及意義？這些問題都值得進行深入的探究及分析。

Greenstein (1968) 的研究指出，9~13歲是個人社會心理與政治意識發展的關鍵時期，以後雖會繼續成長，但其變化均無這一階段的成長迅速。此外，一個人的國家思想與民族意識並非與生俱來，而是經由政治社會化的過程所培養，學校教育是社會化的機構之一，自然也擔負起「政治社會化」的功能與打造特定國族身分的責任（王前龍，2000；陳奎熹，2004；顏慶祥，1998；Gellner, 1997）。國家常透過政治力量控制教科書內容，尤其是社會科教科書往往反映一個國家的政治文化、政治意識型態、認可的知識體系與其演變情形，成為國家教導人民國家思想與民族意識的利器（卯靜儒，2002；歐用生，2006；Anyon, 1979）。綜上所述，國小教育為國民教育的第一階段，也是個人發展國族想像的重要時期，而社會科教科書可反映一個國家所要傳達的政治意識與國族概念，所以針對國小四年級到六年級社會科教科書進行國族概念的分析，有其研究的必要性。

在「國族」的相關研究方面，研究者透過國家圖書館臺灣博碩士論文知識加值系統²及臺灣期刊論文索引系統³，以「國族」作為關鍵詞進行資料篩選，初步得到學位論文共計166篇；期刊論文共計265篇，其中與教育研究領域相關的論文僅有14篇（學位論文10篇；期刊論文4篇），而與教科書研究相關的論文更僅有6篇（學位論文5篇；期刊論文1篇），只占「國族」相關研究總量的1.3%，由此可知，臺灣針對國族概念進行探討的教科書研究，

¹ 九年一貫課程綱要設計有別於1975年課程標準及1993年課程標準，若欲單純掌握九年一貫課程的國族概念，須納入國中階段的教科書分析，然而其非本研究之研究目的。

² 詳見<http://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/g32/gswweb.cgi/ccd=QbBCSe/search?mode=basic>

³ 詳見<http://readopac.ncl.edu.tw/nclJournal/>