

## 壹、前言

近年來隨著科技進步、產業升級，各國對於高等教育的人力需求增加。相對地，各國政府亦擴張高等教育的供給面以因應需求；然而，供給面的質與量是否符合需求面，是否因為供給量過多而未能確保人力素質的提升，因而造成高學歷者不一定能找到適合該學歷的工作，形成高教低就（亦稱過量教育，overeducation）或是學非所用（亦稱學用不符，job unrelated to field of study）的現象。這兩類「教育—工作不相稱」（education-job mismatch）的現象，對個人而言，有損於勞工薪資、生產力以及降低工作滿意度。對整體社會而言，則造成教育資源以及低度就業（underemployment）的資源浪費。

臺灣於1990年代中期之後，高等教育擴張的速度十分驚人。1991年臺灣大學校院有50所，2001年增至135所，2011年已達148所，20年來大學校院數目成長了3倍（教育部統計處，2012a）。<sup>1</sup>18~21歲的淨在學率由1991年的20.98%，增至2001年的42.51%，至2011年已高達68.27%（教育部統計處，2012b）。<sup>2</sup>而大學以上的勞動人口在1991年占勞動力的7.2%，於2001年急遽成長至12.30%，2011年已有27.66%的勞動力具有大學以上學歷（行政院主計總處，2012）。高等教育擴張的結果，固然提升了人人都可上大學的機會，相對地也使得勞動市場上擁有大學學歷的勞動人口迅速增加，以致出現供過於求的現象，進而衍生出失業率偏高、薪資走低以及過量教育或學用不符的情形（劉秀曦、黃家凱，2011）。

在大量大學畢業生新注入臺灣勞動市場之後，大學以上學歷的勞動力表

---

<sup>1</sup> 1991年為民國80學年度資料，2001與2011年分別為90與100學年度。為配合文獻回顧一般以西元紀年，本研究行文以西元紀年為主，以下部分敘述省略西元紀年與學年度的轉換。

<sup>2</sup> 淨在學率 = (18~21歲就讀大學的人數 / 18~21歲的人口) × 100%。

現可以以就業力與薪資觀察其表現。首先，行政院主計總處資料顯示，具有大學以上學歷的勞動力於1991年平均失業率為1.80%，2001年升至3.32%，至2011年高達5.18%，此更高於當年整體失業率的4.39%（行政院主計總處，2012）。另外，依據行政院主計總處人力運用調查年報，大學以上學歷就業者的平均實質薪資，1991年為44,413元，2001年提升至52,446元，但2010年卻降至40,339元。<sup>3</sup>由以上大學學歷就業者20年來失業率持續攀升、實質薪資走低的趨勢觀察，大致可推估高等教育的擴張並未提升大學畢業生在勞動市場的優勢。

此外，「教育評鑑與發展研究中心」的「大專校院畢業生流向調查」顯示（引用畢業後一年資料）：2004年、2007年以及2008年「畢業生自評之過量教育」的比率分別為51.1%、46.9%以及45.8%；「畢業生自評之學非所用」的比率則分別為24.6%、29.2%與30.7%（臺灣高等教育整合資料庫）。<sup>4</sup>顯示近年來過量教育皆高達45%以上，學非所用更有上升趨勢。這種高教低就、學用不符的普遍現象，對個人及整體社會皆是一種資源浪費，值得研究者進一步深入探討。

過去文獻多以勞工的薪資差異來衡量「教育－工作不相稱」的影響，實證研究也普遍得到一致的結果：過量教育者雖可增加薪資報酬的總額，但其超額教育年數的報酬率低於適量教育者。另一方面，愈來愈多文獻指出薪資報酬僅是教育投資在貨幣面的效果，主觀的工作滿意度較能涵蓋勞工選擇工

<sup>3</sup> 依據行政院主計總處人力運用調查年報，大學以上學歷就業者每月主要工作收入在1991、2001、2010年分別為34,278元、50,390元、42,550元（2011年之後大學以上的薪資資料區分為大學及研究所分項，故以2010年資料取代）。名目薪資以歷年CPI（消費者物價指數，consumer price index）平減（2006年為基期），CPI於1991、2001、2010年分別為77.18、96.08、105.48，研究者由此計算大學以上學歷就業者平均實質薪資。

<sup>4</sup> 「大專校院畢業生流向調查」係教育部高教司委託國立臺灣師範大學「教育研究與評鑑中心」辦理之調查計畫，蒐集高等教育畢業生之長期追蹤資料。該中心所釋出的畢業後一年調查資料，包括2004～2008年，其中關於過量教育與學非所用的描述性報告結果，僅有2004年、2007年、2008年三個學年有呈現相關數據。