

## 壹、前言

在當代社會中，文化的優先性明顯躍居社會生活中的首位。而文化作為不同社會群體之間的區辨指標格外受到關注（Rimmer, 2012）。最廣為熟知的是Bourdieu在1984年出版的《秀異：品味判斷的社會批判》（*Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*）一書，清楚論述當代社會不同於傳統社會和早期資本主義社會之處，在於文化因素已經深入滲透到社會生活的各個領域和部門。Bourdieu檢視社會階層和美學品味之間的關係，指出特定的文化消費模式不僅被用來標誌社會群體之間的差異，同時也生產和再生產了社會關係，其所提出的文化資本概念更廣泛被用來探討教育場域的階級再製和教育成就取得<sup>1</sup>。Bourdieu具批判性的觀點為後來的研究者在瞭解社會階級、文化和教育之間的關係提供重要的理論視角。

但Bourdieu認為個人的文化偏好與他所屬的社會群體之階級具有單一對稱性的觀點遭受到質疑。1990年代初，許多研究對Bourdieu單一對應的階級文化品味關係提出修正（例如DiMaggio, 1987; Peterson, 2002; Peterson & Kern, 1996; Peterson & Simkus, 1992; Rimmer, 2012; Sullivan & Katz-Gerro, 2007），認為菁英階層的文化消費型態發生了質變，階層之間的消費品味已經不是高雅和通俗之別，而是品味多元化與單一化的區隔。這些研究指出西

<sup>1</sup> DiMaggio與Mohr（1985）是較早開啟文化資本理論用在教育場域分析的量性研究。之後，國內、外陸續有研究者將Bourdieu的文化再生產概念運用在探討代間的教育成就取得、族群間的職業取得差異，以及從事跨國之間的比較（如巫有鑑、黃毅志，2009；李文益，2004；李文益、黃毅志，2004；張芳全，2006；許崇憲，2002；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳婉琪、溫郁文，2010；黃毅志、巫有鑑，2011；劉若蘭、林大森，2012；蘇船利、黃毅志，2009；Andersen & Hansen, 2012; Byun, Schofer, & Kim, 2012; De Graaf, 1986; Edgerton & Roberts, 2014; Lamont & Lareau, 1988; Lareau, 1987, 1989; Roksa & Potter, 2011）。這些研究對於理論有許多的修正和發展，但對於文化資本和教育成就之間的關係並沒有共識性的結論（Byun et al., 2012）。然而，長期以來累積的研究成果正可提供本研究對其進行反省。

方社會的菁英文化品味有朝多元化轉向的情況。然而，相對於國外文獻的討論，國內的研究對於Bourdieu的秀異觀點仍缺乏深入的反省<sup>2</sup>，更遑論對階層文化品味的轉向有所掌握。在文化全球化的趨勢之下，本研究認為應該反省文化資本理論在臺灣的有效性。因此，本研究的目的之一是要探討文化品味在臺灣的區辨力及區辨的依據為何。

此外，社會結構的快速變化也可能鬆開文化消費行為與客觀階級之間的連帶關係，而出現與文化消費更緊密連結的其他因素。依據 Bourdieu (1984) 分析法國的研究發現，文化消費反映出社會群體成員的階級；相同群體成員通過追求相似的文化消費以尋求階級內部的認同，同時也將其他的群體排拒在外。所以，Bourdieu認為透過觀察行動者的日常生活實踐能夠區辨其座落在「社會空間」(society space) 中的位置，而連結起文化品味和客觀階級的關係 (Bourdieu, 1984: 724-725)。但在朝向（後）工業化社會發展的過程中，社會結構和社會流動的快速變化可能使得行動者的客觀階級與主觀地位認知、教育、職業等特質產生不一致的對應結果 (Bauman, 1988; Beck, 1992; Giddens, 1991; Lipset & Zetterberg, 1959)，例如勞工階級認為自己屬於中產階級，或者高的社會階層結合低的教育、低的族群地位。Lipset與Zetterberg (1959) 指出當一個行動者在上述的社會建構分類 (sociological index) 中有明顯的不一致對應時，會影響到消費模式和生活方式。所以，當社會結構變動，行動者的文化消費偏好是否還會是階級秉性的展現就需要重新審視。因此，本研究第二個目的要探討行動者的文化消費模式究竟是揭示其客觀階級的偏好，抑或是與個人主觀地位認知、教育等其

<sup>2</sup> 李文益與黃毅志 (2004) 以Erickson (1991, 1996) 的「多元文化資本」(cultural variety)、De Graaf (1986)，以及Farkas、Grobe、Sheeham與Shuan (1990) 的「文化資源」(cultural resources) 對Bourdieu的文化資本概念進行反省，是國內較早提及文化消費廣度的研究文獻。但此份文獻主要是欲探討文化資本與教育成就之間的關聯性，並未討論文化消費品味與階層之間的區辨關係。兩位研究者對於「多元文化資本」的操作化也仍有討論和修正的空間，詳細的討論留待「文獻回顧」的部分做說明。