

壹、前言

目前各種的大學排行榜中，研究成果占有很重要的比例，這也是大學教師主要的壓力來源之一。教育學門經過長期的努力才在大學立足，但因實作及經驗性知識的比率相當高（如各科教材教法、教育實習等），以致相較於其他學門，被認為學術性不高，這可以說是教育學門先天的宿命。而關於教育研究的複雜性，英國學者Carr（2003: 6）有一個簡要的說明：

教育研究者可能以為他們已形成學術研究社群，但是有一個令人不愉快的事實（a sad truth）是教育研究現在採用這麼多對立、且經常也是不相容的典範、方法論和觀點，不管他們對教育研究的認同是什麼，大多可能是從自己所處的學系、所常參加的研討會和期刊而來，而不是來自從智能上的共通性。

在這麼紛雜的組合之下，要對教育學門的研究成果做評鑑也是有相當的難度。在各學門採取類似的評鑑指標之下，對教育學門產生哪些衝擊，是本研究的主要動機。

本研究選擇以英國¹的高等教育評鑑為對象，一方面是研究者長期關注英國教育，對它的熟悉度較高；另一方面，英國從1986年開始第一次「研究評鑑作業」（Research Assessment Exercise, RAE），緊接著於1989、1992、1996、2001及2008年，總共實施6次。至今已有20幾年，且「英國大學校長協會」（Universities UK）自認為已發展出歐洲最先進的評鑑系

¹ 照理本研究所談的範圍大部分指全英國，但有些規定是屬於蘇格蘭（Scotland）、威爾斯（Wales）與北愛爾蘭（North Ireland）教育事務自主權，所以有時資料內容會僅限於英格蘭（England）的部分。雖然英格蘭已占了英國高等教育84%的學生和83%的經費（Brown & Carasso, 2013: 5），但英格蘭又不算是國家，為了行文的方便，仍以英國稱之。而本研究的主題RAE和REF確實是以全英國為實施範圍。

統之一（引自Oancea, 2009: 115），雖然這一點還有爭議，但這20幾年來也不斷地檢討改進，已累積相當多的文獻可供研究。而2014年是改以「2014卓越研究架構」（Research Excellence Framework, REF2014）進行，各單位已於2013年底送件，審查一年之後，2014年12月公布結果（REF2014, 2011: 9）。

本研究的重點放在對教育學、教育學門的教師、教育研究及大學的運作衝擊的部分，所以對於RAE和REF的執行層面只在必要時做說明。由於REF的影響還不清楚，本研究所說的衝擊應該主要針對RAE的部分，且集中在檢討其負面的後果。照理，衝擊應該是正、負面都有，其正面的效果就是自認為已提升了其研究水準，但效果有多好則仍有爭議。英國教育研究所屬的「經濟與社會研究委員會」（Economic and Social Science Research Council, ERSC）認定英國的教育研究已達國際水準；可是RAE在2001年的評等中，教育學門卻是令人失望（Whitty, 2006: 161）的，而此原因應進行國際比較才足以判定，且宜另文探討，故本研究基本上不否定其正面影響，只是集中在被認為是負面的部分做討論。「衝擊」一詞在這裡是指負面的影響。

教育學門研究的複雜性已如前述，本研究盡量蒐集所需的文獻，官方文件在網路上幾乎都有；其餘有紙本圖書、電子書、電子期刊等，相關的文獻可說是相當豐富。但國內在這方面研究很少，一般多針對高等教育的評鑑制度，以及高等教育的經費分配時會提到英國的RAE（如王如哲，2008；姜麗娟，1998），並不是像本研究針對這種評鑑制度對於教育學的發展、從業人員、大學的管理等角度切入。因此，此一研究應該有相當的參考價值。本研究的安排是先說明英國大學角色的變遷，再就RAE與REF的運作中對教育學門的規定與評鑑結果做呈現，然後討論所帶來的衝擊。