

## 壹、台灣高等教育評鑑制度問題

1990年代以來，隨著台灣高等教育擴張的結果，出現各種發展質量失衡、教育資源排擠、階級複製等問題後遺症，為了解決這些問題，政府部門遂透過《大學法》等法規修訂工作，試圖從事大學財務的健全化、國際化及評鑑標準化等制度的建立，以期解決高等教育擴張等問題。自2000年以來，教育部為提升各大學競爭力，提出「五年五百億邁向頂尖大學計畫」、「綠色矽島」等，試圖將經費以及資源集中在國立臺灣大學、清華大學、交通大學以及成功大學等以理工、醫學發展為主的國立大學，這幾所大學的研究設備，經費補助以及設備資源都是台灣其他大學所望塵莫及。除此之外，為了提升國內大學效能，融入全球學術網絡，透過資源競爭與「客觀學術產出」等評比方式，採取以發表在Science Citation Index (SCI)、Social Science Citation Index (SSCI)、Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) 等私人商業資料庫 (Thomson Reuters) 之論文數，做為學術研究的評量標準，追求向上述資料庫投遞稿件，符合各機構所要求之評量指標。同時，2005年開始教育部也以提高我國高等教育國際競爭力與能見度之理由，接連提出「追求卓越計畫」、「頂尖大學」及建立大學評鑑政策等，直接促成國內高等教育以量化指標做為評鑑標準的發展方向。此外，國內各種高等教育評鑑、國科會專題計畫申請、教育部國家講座、國科會傑出獎、國科會及教育部大學教師彈性薪資，及各大學教師升等與績效責任評量等，不分學科領域或大學之間的不同屬性，幾乎都以此為重要標準，影響深遠。此外，教育部每年仍持續委託財團法人高等教育評鑑中心，從事世界大學科研論文質量評比委託研究計畫，始終未能跳脫出以論文篇數計算的思維方式，且將人文社會科學與理工醫農論文等一併計算，頗受爭議。這些評量標準皆造成了國內學界以國際期刊論文發表為主要的研究取向，不僅以中文發表形式漸不受重視；研究議題為投國際期刊之喜好；也形成了研究出版「重期刊論文、而輕專書」、強調「發表篇數勝於

一切」等奇特現象。甚至有許多研究者追求以英語形式發表論文，遠超過對文章本身品質的要求（周祝瑛，2009；陳光興、錢永祥，2004）。

為回應教育部等所推展之各項追求卓越之高等教育政策，國立政治大學（以下簡稱政大）遂於2008年起成立「頂尖大學辦公室」，以致力於發展人文社會科學重點領域與頂尖學術研究，加強國際化程度，支持學術研究與行政革新，建構人文社會科學基礎建設等，戮力發展政大成為台灣頂尖人文社會科學之重鎮。然而，在上述各項以追求卓越人文社會科學發展為目標的背後，卻仍舊充斥以上述量化評鑑指標，做為評鑑教師學術表現的依據，不僅忽略了人文與社會科學領域之特性、各學門間的差異，也同時加劇了校內各學院、甚至各科系間不甚公平的競爭。黃慕萱（2007）指出，不管是何種評鑑，目的都是在提升品質，必須考量到學科性質以及社會文化脈絡的影響，不應只用單獨一套標準，來凸顯受評者之優缺點。由此可知，政大在因應上述以SSCI等量化評鑑指標的大環境下，必須重新思考本身如何建構人文社會科學特性的定位問題。在此前提下致力於發展各領域特色之瞭解與掌握，進而提出有別於自然科學領域多元且有效的學術評比方式，以真正落實政大人文社會科學的精神與追求學術卓越之目標。

## 貳、政大教師學術評鑑之現況

截至2009年為止，政大所頒布與教師學術評鑑有關的辦法，包括：2001年6月16日第113次校務會議通過：「教師基本績效評量辦法」、「教師升等辦法」、「獎勵學術著作及出版辦法」、「教師獎勵辦法」；以及「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫第2梯次考評指標」、研究發展處各項補助辦法與相關規定。根據上述規定，並對照校內教師於各項研究獎之獲獎紀錄與研究領域之分布，歸納出以下結論：