

## 壹、研究背景與目的

近年來，閱讀理解的重要性逐漸受到國內政府、學者、甚至廣大民眾的認同，誠如美國 RAND (Research and Development) 機構委託國家閱讀諮詢委員會 (National Reading Panel, NRP) 研究表示，閱讀理解是一種閱讀者透過其意向思考 (intentional thinking)，主動參與、涉入文本以建構其意義的歷程，是有別於單純 (或消極) 為瞭解文本所述內容的活動 (Snow, 2002)，而此觀點正反映出研究者對於閱讀理解一詞詮釋的演變，愈來愈著重如何能增進學生主動利用其背景知識以建構文本心像表徵 (mental representation)，進而理解、記憶與使用所讀內容 (Coté & Goldman, 1999)，因此，如何能有效教導學生閱讀策略以促發這些心像表徵歷程則成為一重要課題。

早在 2008 年時，教育部就展開閱讀理解教學策略開發與推廣計畫，廣邀大學教授與中、小學教師合作，共同開發閱讀策略教學方法，至 2010 年出版《閱讀理解策略教學手冊》，提出協助學生理解及監控自身閱讀理解的預測、連結、摘要、找主旨與做筆記等策略 (柯華蕙、幸曼玲、陸怡琮、辜玉旻，2010)。此外，近年教育部更委託國內數所大學成立五區閱讀教學研發中心，負責各區教師培訓、輔導，推動課文本位的閱讀理解教學，針對不同年級提出包含摘要、文章結構分析、連結、自我提問、理解監控等策略的教學實務推廣 (課文本位閱讀理解教學，2012)。不論認知、抑或是後設認知策略，前述推廣的閱讀策略理論依據皆紮根於研究為基礎 (research-based) 所得結論，其引用實徵研究證據來源自然也多來自於該理論發源的國外研究結果，並非來自國內實徵研究結果，其適用性是否符合國內教學實務現場仍有待商榷。

對於實務推廣，國內、外機構或學者逐漸強調以研究證據基礎，例如：柯華蕙等 (2010) 引用 Block、Parris、Read、Whiteley 與 Cleveland (2009) 的研究結果，認為單純閱讀時間增加是不足的，支持閱讀理解策略教學對於提升學生理解才具有助益性；此外，美國國家閱讀諮詢委員會則是從後設分析研究中發現，綜合整理提出七大類閱讀策略有效性的證據，包含理解監控、合作學習、圖形組織、故事結構、提問 (含教師問—學生答、自我提問) 及摘要等 (National Institute of Child Health and Human Development [NICHD], 2000)，後續，受到美國教育科學研究院 (Institute of Education Sciences) (Shanahan et al., 2010) 與美國國家讀寫研究院 (National Institute for Literacy, 2006) 撰文建議實務工作者採納使用美國國家閱讀諮詢委員會所歸納以研究為基礎的閱讀理解策略 (research-based comprehension strategies)，但這些以研究為基礎所得結論，其證據來源也多來自於國外閱讀實徵研究，並非立基於國內實徵研究，其學生組合特徵 (例如：美國研究受試者多集中黑人、白人或西班牙裔)、教學環境等會影響理論—實務教學的結合，其中，閱讀策略所基於的理論性也許能獲得廣泛性認同，但是其成

效（或效果量大小）卻會因研究來源不同而有差異，進而影響實務教學者使用趨向，而此概念就如同 McCardle、Chhabra 與 Kapinus（2008）表示的，當一個閱讀策略效果量偏低時，並不代表這個策略是無效的，而是指出有更多相關研究需要被開發，以探討在各種複雜教學情境與不同樣態的學生下，這個策略如何能發揮其功效，進而說服實務教學者相信此一策略是值得投入以改進教學。

對於閱讀策略教學成效的研究證據逐漸著重來源多元性及有效性，其中，前者主要透過系統性文獻回顧過程以減少同主題各個研究訊息蒐集偏誤，並以後設分析進行結論的統整（What Works Clearinghouse [WWC], 2014），後者則仰賴研究品質評估程序，以維持所蒐集實徵研究的效度，其取向逐漸以最佳實徵研究證據（best-evidence approach）（Slavin, 1986, 2008）或是近似作法（如 WWC（2011）是納入符合研究品質標準、保守符合標準）為考量，其優點在於研究者所採用的整合結果係建立在一定品質水準之實徵研究結果上，而就此檢視國內閱讀教學實徵研究的整合，可發現王玳雅（2013）、連啟舜（2002）、黃瓊儀（2012）等人都曾對該領域做出貢獻，但是王玳雅引用單一受試者研究效果量進行整合，是不同於本研究使用效果量系統，兩者的整合結果無法等同比擬；連啟舜僅分別檢視認知與後設認知策略的成效，並非具體探討單一策略有效性與否，對於實務推廣僅提供廣泛性指引；黃瓊儀則主要以涉入特殊生研究為統整取向，並不符合一般學生教學需求，最後，這些研究皆未針對最佳研究品質評估或篩選議題進行著墨。

整體而言，閱讀策略教學重要性是不可否認的，但在執行實務推廣之際，國內最佳教學實徵研究的整合及指引仍屬待發展階段，因此，本研究目的在針對國內單一及多元閱讀策略教學研究進行整合，其中，前者包含提問、故事結構、圖形組織繪製、摘要等策略，而後者則是以融合預測、提問、摘要、澄清等策略之交互教學模式。最後，經彙整本研究結論，提出數項推廣及研究建議，供未來實務工作者參考。茲提出本研究待答問題如下：

一、國內符合本研究訂立之研究品質準則之提問、故事結構、圖形組織繪製、摘要等單一閱讀策略教學實徵研究對於國中、小一般學生閱讀理解整合效果為何？

二、國內符合本研究訂立之研究品質準則之交互教學實徵研究對於國中、小一般學生閱讀理解整合效果為何？

## 貳、文獻探討

有關文獻探討，茲就「閱讀理解」與「研究整合」、有效的閱讀理解策略、相關研究整合文獻、最佳教學實徵研究評估準則等，分別說明如下：

### 一、「閱讀理解」與「研究整合」

閱讀理解可視為閱讀的本質，若以訊息處理觀點視之，可區分出解碼、表面字義的理解、