

壹、前言

九年一貫課程已實施多年，國內陸續有不少論文著述檢討九年一貫課程內涵及其推動之實務問題，並提出相關改進意見與配套措施建議，但大多屬於來自學理或公共論述層面的檢討和批判，¹或來自基層教師的課程改革行動研究探討，較少大型實徵研究層面的實際推動現況探討，不但忽視實務工作者的聲音，也較缺乏具體的證據來評估九年一貫課程的實際成效與影響。畢竟，課程的改革與變動，必須要具體評估效益，才能判斷其改革的價值與意義，也才能據以改進與修正。在歐美先進國家，任何改革政策或方案的實施，都相當重視其成效的評量，尤其會透過「影響評量」(impact assessment / evaluation of the impact) 蒐集有意義的資訊，來檢驗相關教育政策與方案的價值與效益，進而促進教育政策與方案之修正與落實 (McKay & Treffgarne, 1999)。而這樣的「影響評量」，卻是國內推動各種教育改革政策和課程方案所普遍缺乏的，不但在課程政策制定之初，未有任何影響評量相關資料蒐集的規劃，在課程政策執行過程中，也缺乏具體的評鑑研究，來檢討推動成效，及檢視理念與實務間的落差情形，當然也就難以彙集相關資訊，做為進一步補強或改進的依據。

九年一貫課程改革擺脫以往一體適用的「課程標準」，強調課程統整的概念，以領域代替分科教學，鼓勵教師成為課程制定者與研究者，重新看待學校課程實踐的意義，發揮專業自主與判斷，推動學校本位課程發展，希冀帶好每位學生，培養學生帶著走的能力 (教育部，2003a)，這樣的理念與目標自有其價值，在其文辭宣導上也極具說服力，鋪陳了極大的教育展望。然而，在實際的運作層面，

¹ 如楊龍立 (2002) 所提出的九年一貫課程的問題與解決對策；黃政傑 (2004) 以立法院質詢問政的意見，整理對九年一貫課程的改進與檢討；方德隆 (2004) 從公共政策的課程觀和課程的公共政策觀，探討課程政策與實務間的關係，並提出結論與建議；秦夢群與賴文堅 (2006) 從行政學理觀點，提出九年一貫課程實施的問題與對策等。

九年一貫課程改革卻飽受懷疑與譏諷，即使是批評與攻訐聲浪不斷，卻又無法中途喊「停」，一路走來可說是「舛錯與顛沛」（歐用生，2003）。然而，經歷過這麼多年的風風雨雨後，實在有必要拋開各界的主觀論斷，從理性客觀的角度，具體評估九年一貫課程的理念訴求、政策內涵與執行情況，透過實徵探究來檢視九年一貫課程的實施成效，確實反省與檢討九年一貫課程改革理念是否有真正落實？是否有達成當年「教育改革諮議報告書」（行政院教育改革審議委員會，1996）中「鬆綁」與「帶好每位學生」的理想訴求？是否培養了學生「帶著走的能力」？實際與理想究竟有何落差？何以產生如此的落差？改革過程及其相關配套措施出現哪些缺失？接下來應該怎麼修正與補強？等重要問題。經由確實評估、認真反省，或許可以在理想與現實的兩難中，探索出新的出路，以及藉由更深刻的批判辯證，或許能帶出更周詳的、審慎的課程政策修訂與實踐。

當然，九年一貫課程改革所牽引出來的問題相當龐雜，除了早期監察院調查報告指陳的種種政策推動層面的問題外，²更有能力指標的修訂問題、教科書的編定、審查與選用的問題、學校實際實施的實務問題，以及相關的評鑑機制與配套措施等問題。過去這些年來，不斷有許多學者和實務工作者對九年一貫課程常有批評和埋怨，尤其在國中階段，因基本學力測驗主導著學校課程與教學的實踐方式，九年一貫課程改革理念是否真正得以落實，尤其令人質疑。根據吳清山、劉春榮、林天祐、陳明終、黃旭鈞與高家斌（2004）曾對國中小教育政策的滿意程度進行調查，結果顯示有高達七成的家長與教師對九年一貫課程感到不滿意，而

² 針對試辦階段的推動情形，監察院調查報告認為，九年一貫課程實施了解之困難處包括：（甲）課程綱要方面：從課程綱要、十大基本能力、七大學習領域到課程設計、學習評量的發展與回饋，教師不易了解其中之連結；課程綱要敘述不夠明確，文章內容長篇大論，很難深入了解；（乙）資訊取得方面：取得管道不夠普及化；（丙）教師方面：設備、人力、時間不足；缺乏統整之概念與實作；對課程開發無信心；缺少基層教師之實務經驗分享及教師群之組織；（丁）家長認識不足、不認同、不放心及尚存有升學壓力；（戊）政府政策方面：配套措施及宣導不足；（己）輔導方面：輔導教授不足、缺乏實作說明。（庚）座談研習方面：次數太少、資料太多、內容過於籠統（監察院教育及文化委員會專案調查小組，2001：33）。