

壹、緒論

臺灣的高等教育於1991至2001年間快速擴張，依據教育部出版的《教育統計》，從80學年度的50所大學，增至90學年度的135所大學，大學畢業生由54,375人驟增至146,166人。高素質勞動力供給驟增的同時，並未對應高素質勞動力需求的等量增加，必然會產生「高教低就」與「學非所用」的問題，部分大學畢業生為屈就於勞動市場的供過於求，只得接受自認不需大學學歷，或與專長不符的工作，因此，也就產生過度教育及專長與工作不符的問題。令人好奇的問題是，什麼樣特性的大學畢業生在求職上比較可能有「高教低就」與「學非所用」的現象？從雇主的觀點來看，大學文憑本身已失去訊號價值，雇主勢必以較大學文憑更細緻的訊號，或具有更高學歷（如碩士）來辨識工作申請人的能力資訊，這可能包括大學排名或類別（如公私立、一般或技職大學）、在校成績及碩士文憑，如果雇主確實以這些訊號決定是否雇用的依據，我們將觀察到「高教低就」與「學非所用」的教育與工作不對稱現象更易發生在後段大學與成績較差的畢業生。

在大學變成普及教育的同時，更多的大學畢業生欲利用碩士學歷凸顯高人力資本訊號。這項預期也已反映在資料上，根據教育部出版的《教育統計》，臺灣在80學年度的碩士畢業生為7,688人，至90學年度增為25,900人，至97學年度再增為57,624人，碩士畢業生的人數已較80學年度的大學畢業生人數還多。直覺上，也許會認為碩士應可降低「高教低就」與「學非所用」的感受，但碩士雖提升自我的條件，卻也提高了對工作的期待，所以碩士究竟是否有較低的教育與工作不對稱感受，在實際資料驗證前，很難有明確的答案。本研究的第一個目的即分析學碩士、大學類型、在校成績、學系與其他相關因素對教育與工作不對稱的影響，並檢驗碩士在縱橫向教育與工作不對稱的感受上是否較學士獲得改善。本研究的第二個目的在分析學碩士教育與工作不對稱、大學類型、在校成績、學系與其他相關因素對畢業初期薪資的影響，並比較教育與工作不對稱對學士與碩士薪資影響的大小。事實上，即使是國外文獻，以碩士的「高教低就」與「學非所用」為討論主題的也非常少見，主要原因是，在全面調查中，碩士的觀察值一般非常有限。拜「臺灣高等教育整合資料庫」之賜，其從2006年開始以專案調查碩

士畢業生，再加上碩士人數的驟增，使得臺灣目前已有足夠且公開的碩士樣本進行分析。

國外有關「高教低就」或過度教育（overeducation）的研究從1980年代至2000年，已累積了相當豐富的成果（Cohn & Kahn, 1995; Duncan & Hoffman, 1981; Groot & Maassen van den Brink, 2000; Hersch, 1991; Hartog, 2000; Hartog & Oosterbook, 1988; Robst, 1995; Sicherman, 1991）。關於過度教育的研究結論，這些研究也都一致，即過度教育使薪資下降，不足教育（實際教育低於工作所需教育）則提高薪資。這些研究的其中一項特色，就是只考慮教育水準超過或低於工作所需，未考慮教育所學專長是否與工作相符，這是因為高中及以下的教育一般並無專長訓練，也因此，這類受訪者沒有所謂所學專長與工作是否相符的問題，在涵蓋所有教育程度的一般性調查中，所學專長與工作是否相符也因而無從調查。2000年後，因為某些地區已有專門針對大學畢業生的調查，教育與工作不對稱的研究也延伸至所學專長與工作是否相符，然而，這類的研究仍不多見，例如，Allen與Van der Velden（2001）使用歐洲11國與日本的高等教育畢業生聯合調查、Di Pietro與Urwin（2006）利用義大利高等教育畢業生資料、Robst（2007）採用美國高等教育畢業生的調查。這些研究中，Allen與Van der Velden（2001）及Robst（2007）的分析包含大學以上的學位，但Robst（2007）只考慮專長與工作是否相符，未考慮是否過度教育，而Allen與Van der Velden（2001）及Di Pietro與Urwin（2006）雖同時考慮過度教育及專長與工作是否相符，但並未考慮兩者（縱向與橫向的教育不對稱）的交叉項，本研究則多考慮此交叉項，這也讓本研究對於學碩士橫向與縱向教育不對稱對薪資影響差異可進行較深入的比較，這是本研究與現存文獻的主要不同。

除碩士論文外，臺灣目前探討「高教低就」與「學非所用」的文獻也不多见，Lin與Wang（2005）及Hung（2008）分別利用「家庭收支調查」與「臺灣地區社會變遷基本調查」檢驗過度與不足教育對薪資的影響。蔡瑞明、莊致嘉與葉秀珍（2005）雖然也是用「臺灣地區社會變遷基本調查」，但他們的主要議題是比較「標準差法」與「自我評量法」衡量過度教育的差異，並提出修正。蕭霖（2003）則以主計處「人力資源運用調查」資料做指標衡量差異的類似探討。黃毅志與林俊瑩（2010）亦採用「臺灣地區社會變遷基本調查」，對過度教育的衡