

## 壹、緒論

自1990年代以來，就業力（employability）已經成為各先進國家高度重視的青年政策議題，而提升或促進大學畢業生就業力也成為各國高等教育改革的重要課題（行政院青年輔導委員會，2006；Cranmer, 2006）。行政院在2008年教育的施政方針與計畫中，一般大學即以「推動大學教學卓越，強化學生核心就業力」為教學目標之一，而技職專校則以「改進技職專校多元入體制度，推動產學合作及銜接就業，鼓勵技職學生取得證照及提升就業力」為其教學目標之一。由此可見，目前我國高等教育無不積極以培育符合業界需求之專業人才，與提升學生的就業力為目標。

行政院在1996年12月公布的《教育改革總報告書》中，明確建議廣設大學，一時之間，全國大專校院開始增加，往後十幾年，高等教育開始快速的擴充，學生總人數由1998年的91萬5,921人增加到2008年的132萬6,029人之多（教育部統計處，2010），幾乎人人都有大學可念，卻也出現大學學力測驗分數平均一科不到三分的學生進入大學而引發爭議。在高等教育大幅擴充的情況下，不但改變了新世代的價值觀，更造就出大量具有學歷背景，但職場競爭力不足的社會新鮮人（江文雄，2008）。尤其過度擴張的大專院校，讓大學的升學率突破九成、甚至接近滿百，每年創造出近25萬名高學歷的大專院校學生（含碩、博士）。然而，量的增加未必等同於學生素質的提升，根據統計，2008年時，代表我國的大專學生就學普及情形的粗在學率為83.2%，與國際相較，超越所有世界先進國家，例如美國（83%）、英國（57%）、日本（58%）、法國（55%）、義大利（68%）等，僅次於韓國的98%（教育部統計處，2008）。理想上，大學數量的增加，可以讓我們高等教育的人口比例與其他先進國家並駕齊驅，進而提升整體國民的素質和能力，但能否達到這樣的目標，仍有待事實的驗證。

大學畢業生的逐年增加，造成勞動市場的劇烈改變，求職競爭日漸激烈，使得大學生在畢業之後，所需要的就業能力與過去的門檻相比大幅提高。就人力資本論而言，在教育上做投資，以接受更多教育，可提高與生產活動有關的專業、技能與學識等，而未來所獲得的報酬也會隨之提高（黃毅志，1998）。員工的能

力是可以經由後天的訓練而增進的；換言之，大學生的就業力應可藉由四年的大學教育加以培養。但是，目前的大學教育是否真能為大學生培養這些就業能力？又，大學生的就業力在四年的發展情形究竟為何？這是值得深入探討的議題。儘管提升大學生的就業力已成為大學教育的重要課題，但在諸多關注大學生的求學經歷對其就業力影響的研究（丁學勤、禚建茹，2011；宋廣英，2008；秦夢群、莊清寶，2010；禚建茹，2010）中，均未曾見影響就業力成長的追蹤研究。因此，大學生求學過程中就業力的發展情形及其影響因素，為本研究欲探究的目的。

階層線性模式（Hierarchical Linear Model, HLM）是目前分析多層次資料（multilevel data）最適當的統計方法之一。由於縱貫性研究（longitudinal study）除了受試者個體與其群體或組織的隸屬或系絡巢套（nested）關係外，也加入時間的層次，因此，在不同時間點的測量鑲嵌、巢套或內屬於受試者，便屬於多層次的資料。在以往分析縱貫性研究或稱為追蹤研究資料（panel data）的方法中，大多以單變量或多變量重複量數，或是以前測和後測差異等方式來分析至少兩次以上的資料，但是，大多數的研究在執行上並不容易滿足上述方法的假定，以及對資料完整性的要求（高新建，1999）。反觀HLM則將觀察時間點視為第一層、個案視為第二層來探討研究變項的關係，以降低散計（disaggregated）或合計（aggregated）時分析結果的推論謬誤情形（李靜芳、溫福星，2008；溫福星，2006）。若使用傳統的迴歸分析或變異數分析可能會使得分析結果產生偏誤，因此，運用HLM來進行縱貫性研究相較於上述方法更為適合。近年來，國內外已有許多研究（吳璧如，2005；巫博瀚、陸偉明，2010；林原宏、張惟翔、吳子萱，2008；高新建，1999；陳玉樹、周志偉，2009；Lutz, Stults-Kolehmainen, & Bartholomew, 2010; Shapley, Sheehan, Maloney, & Caranikas-Walker, 2010; Shin, Espin, Deno, & McConnell, 2004）將HLM運用在縱貫性研究中。所以，本研究運用高等教育資料庫針對大學生所蒐集到之追蹤資料進行縱貫性的分析，透過HLM之成長模式，來瞭解大學生就業力發展的成長軌跡，並分析大學生的性別、社團經驗、工讀經驗及就讀的大學類型對就業力成長的影響。