

## 壹、前言

臺灣普設大學，使得學生平均素質降低，造成青年勞動力教育程度提升，但就業反而降低之情形，亦呈現高學歷高失業率逐年攀升之狀況，對國家發展影響既深且鉅。尤其臺灣高等教育擴張，不僅對教育環境、人才培育造成諸多衝擊，亦使就業市場產生變化，此一狀況之解決，有賴於各部會合作及教育體系全面提升各級教育人才培育品質（勞動部，2014）。

尤其於高等技術及職業教育階段，包括技術學院及科技大學，與普通大學均屬培育學士級人才，亦重視與業界結合及培養學生實務能力，且部分系科開設課程名稱及內容與普通大學大同小異，無法彰顯高等技職教育務實致用特色；此外，高等技職校院教師與產業界互動不足、缺乏實務工作經驗、業界人士較少參與課程設計、教學內容缺乏實務內容、教師升等過於學術化及缺乏教師推動產學合作誘因等因素，則導致擔任高等技職教育重要推手之教師無法善盡教導高等技職體系學生獲得專業實作技能之責任，未能有效確保高等技職教育品質（胡茹萍，2014）。

再者，當前外在環境積極要求教育必須以市場或業界所需人才進行規劃，不論在課程設計、活動舉辦、能力訓練等，均須以經濟效用為依歸，為「以用領學」的新主從關係，故如何運用產業界角度去思考和經營，將是決定大學校院教育品質的重要關鍵（林思伶與王如哲，2014）。高等技術及職業教育的未來，須以「質」來協助解決許多重要教育問題，包括招生率、報到率、大學退場機制及全球排名、甚至學費的高低等。故在無數的競爭下，教育品質將成為招生率的唯一保障、絕不退場的合同、學費適當調整的認可及挑戰全球頂尖學府的入場券（林思伶與王如哲，2014）。

基於前述，本研究分別就澳洲及歐盟職業教育與訓練品質保證進行分析，明確凸顯問題分析重點，並與臺灣訓練品質評核系統及技專校院認可制評鑑綜合歸納，提出品質保證初步概念架構。其次，運用專家訪談、專家效度問卷、模糊德懷術及層級分析法等研究方法及工具，進行專家訪談及各項問卷調查分析，完成建構臺灣高級技術及職業教育品質保證指標架構及權重體系，並就研究分析結果，提出臺灣高等技術及職業教育品質保證指標架構及權重體系。據此，本研究目的包括：

- 一、探討歐洲、澳洲及臺灣推動高等技術及職業教育品質保證現況；
- 二、發展適用於臺灣高等技術及職業教育品質保證指標架構；

三、建立臺灣高等技術及職業教育品質保證指標權重分析體系；

四、提出本研究結論及臺灣推動高等技術及職業教育品質保證建議。

依據研究目的，首先研析歐洲、澳洲及臺灣推動高等技術及職業教育品質保證現況，其次發展適用於臺灣高等技術及職業教育品質保證指標架構及權重分析體系，最後提出本研究結論與建議。

## 貳、文獻分析

所謂「品質保證」，是對整體機構或專門領域進行有計畫、有系統的評鑑／審核，以確定其所提供之教育、學術成果及基礎設施標準，持續維持及強化，且通常包括對一適當及有效的品質保證機制之期望。而「認可制」則為外部品質審核的過程，是藉由詳細檢視高等教育機構及專門領域以確保其品質保證與品質改進，其成功結果是一所機構或一門專門領域受到認可。「品質保證」與「認可」二者雖用語不一，但其目的都是希望藉由品質管控機制／工作，促進高等教育機構或其專門領域發展與改進，且二者皆須藉由一有計畫、有系統及定期的評鑑過程，以達成其認可制與品質保證機制之目的（蘇錦麗，2008）。

論及美國、日本推動認可制評鑑係以「符合目標」為導向，至歐洲、澳洲規劃「品質保證」則是以「符合標準」為基礎。前者重視目標達成、自我比較與自我改善；後者強調績效及改進，必須達到一定標準，使其具有一定品質。所以認可制評鑑為達到最低門檻水準，而品質保證則必須具備較高標準（吳清山與王令宜，2008）。鑑於歐洲及澳洲重視高技術人力，職業教育與訓練品質保證措施亦具備相當良善規劃，爰分別就該二區域（國家）發展職業教育與訓練品質保證歷程、目標及內涵作法等項，並與臺灣訓練品質評核系統及技專校院認可制評鑑予以分析探討，提出臺灣高等技術及職業教育品質保證指標初步概念架構。

### 一、澳洲職業教育與訓練品質保證

澳洲於2011年成立澳洲技能品質署（Australian Skills Quality Authority, ASQA），為全國職業教育與訓練（Vocational Education and Training, VET）提供者之管理單位，其推動VET品質制度，包括RTOs立案標準、符合AQF規定、適當人事管理與聘用、經費風險評量條件、提供充分訓練資訊等（駐澳大利亞代表處教育組，2012）。澳洲VET品質保證制度分別由澳洲品質訓練架構（Australian Quality