

壹、前言

教育部2014年宣布推動國中小學夏日樂學計畫，於2015年暑假挑選100所國中小學試辦，其計畫採學生自發性的選擇是否參與學校所舉辦的暑期課程，內容包括活動式課程，如才藝、運動、數位學習與本土語言學習等，時間以四週為原則。教育部的國教署新聞稿指出，期盼透過試辦計畫能：

營造做中學的學習環境，使學生從活動式課程中激發學習興趣、挹注學習弱勢或偏鄉地區學生額外教育資源，或加以傳承及發揚本土語言與文化。並以創新校本特色課程，以活化教學理念及方式，導引學生適性發展，豐富學生學習內容，落實快樂學習之教育理念。（教育部國民及學前教育署，2015a）

此方案立意良好，但亦引起民間團體與相關學者的討論，反對的聲浪覺得學生學習時間變多，剝奪學生暑假休息的時間（羅德水，2014）。但亦有家長贊同，認為不用擔心孩子放假時沒人照顧，又不用多花額外的安親班費用，這麼好的政策有何不可（美洲臺灣日報，2014）。

此政策中，本土語言為夏日樂學計畫所著重的重點科目之一。學習語言需要環境和時間，一般上課的學習時間有許多課程要進行，無法針對本土語言開設較多時數的課程，中小學目前本土語言規定的教學時數為每週一節，含括於語文領域時間內，其效益有限。為增進中小學生本土語言能力，若在暑假中以本土語文為核心課程，採密集方式創造全語環境，應有助於本土語言的學習。然而，要如何推行在暑假課程中的本土語言課程，其實施可能產生問題與困難？要如何檢視學生學習成效，以避免成為暑期育樂營？還須審慎評估。

此外，避免不同社經背景學生在暑期造成學習落差，亦為此案推行的主要因素。我國國民中小學的學年學期制度，依據教育部《各級學校學生學年學期假期辦法》，每一學年分為兩學期，上學期與下學期實際上課天數約200天。每一學年中有兩個長假，暑假約60天，寒假則約為21天。較之近年來PISA（Programme for International Student Assessment）表現優異的新加坡與香港，我國的實際上課天數與新加坡（約200天）相同，比香港（約170天）長；但最長的假期（暑假）卻比新

加坡與香港長。國內外學者（王麗雲與游錦雲，2005；Cooper, 2004; Entwisle, Alexander, & Olson, 1997）研究指出，過長的假期（尤其是暑假），學生容易產生夏季學習失落（summer learning loss）或夏季失落（summer loss）的現象。因為學生家庭社經背景的不同，不同家庭在暑假期間能夠提供給學生的資源也不同。尤其在暑假期間，學校是關閉的，學生無法接受來自學校的影響，家庭影響變大，經濟較好的家庭會帶子女出國、補習、接受各種認知和文化刺激，而經濟較差的家庭則無法提供子女相同的刺激。每一次暑假後的開學，往往讓不同社經背景的學生站在不同的起始點上，學習差異愈來愈大。因此，對於學習不利學生，特別是早期階段，如果能利用暑假期間加深加廣的學習，或許能彌補因社經因素所造成的不足。

因此，本研究主要為評估參與本計畫之學校，暑期舉辦本土語言課程實施之整體成效與困境。在研究設計中，同時涵蓋兩所國中與三所國小共590位學生，進行閩南語、客語八週課程教學。教學課程期間，每校派駐兩位觀課員進行課程記錄，並使用興趣量表、本土語聽力測驗與焦點座談多方檢證的方式來檢視實施的成效。主要研究目的概分三點，茲分述如下：

一、探究暑期本土語言學習課程前後參與學生學習興趣的變化，據以瞭解學生在參加課程之後，是否在學習本土語文的興趣上有所提高。

二、探究暑期本土語言學習課程前後參與學生在閩南語、客語等本土語言聽力測驗成績上的變化，據以瞭解學生在參加課程之後，是否在本土語文的基本聽力上有所提升。

三、藉由暑期本土語言學習課程試辦期間的焦點座談，探究各校實施困境，除供教育部政策參考外，亦能提供未來相關學者在暑期試辦相關課程之建議。

貳、文獻探討

首先說明我國本土語文課程之沿革與實施問題，其次則說明英、美等國家夏日學校計畫實施成效與本土語相關研究。

一、本土語文課程之沿革與實施問題

自1966年「各縣市政府各級學校加強推行國語計畫」實施之後，國語成為主要語言，因此政治政策影響了學校對於國語的保存延續，也代表學校是能夠保存語言、延續語言的。因此，曹逢甫（1997）提出學校實施本土語言教學課程是保存本