

## 壹、緒論

### 一、研究動機

近年來臺灣的教育擴充很快，不免令人關注學生畢業後的薪資所得及其教育收益（returns to education）。教育部（2011, pp. 26-27）統計指出，2001年高中及高職人數各為370,980人與377,731人，2010年則各為400,642人與362,514人，雖然高職人數有減少，但是高中人數增加，尤其2010年大專校院（含五專、二專、大學、碩士與博士）學生數為1,187,225人，2010年增加為1,343,603名，這10年來臺灣的大專校院學生人數增加156,378人。在政府擴充教育在學率，國民接受教育年數增加之後，究竟學生畢業後的教育收益為何呢？國際上在這方面的研究很多（Brunello, 2002; Grubb, 1997; Luisa & Psacharopoulos, 1990; Psacharopoulos, 1981, 1994; Siphambe, 2000），然而國內對於學生畢業後的教育收益及影響畢業生（本研究後續稱為勞動者）薪資所得因素的研究卻相當少。因此，本研究針對臺灣的勞動者教育收益探究，並分析影響勞動者薪資所得之因素。

人力資本理論主張，各級教育畢業生投入職場後的薪資，不僅因其接受教育年數與經驗年數的增加，而有更多薪資所得（Mincer, 1974），且接受不同的教育專業領域亦有不同的薪資所得（Psacharopoulos, 1994）。臺灣的醫學類科畢業生比起文、法與商管類畢業生有較高的教育收益（高長，1991）。教育部（1975）研究指出，擁有國小、國中、高中、高職、三專與大學文憑的男性之教育收益各為16.8%、10.41%、12.98%、13.63%、13.40%及15.45%，由這些數值看來，除了國小之外，似有隨著教育層級愈高，教育收益率愈高的現象。政府投資教育，培養各類人力資本，其目的不外是增加國家經濟生產力、提高國家經濟成長、國民所得增加以及社會穩定和諧。

行政院經濟合作發展委員會（1973）首先對臺灣的各級教育收益率分析，它是該單位自行編製問卷與施測，最後再計算各級教育收益；而教育部（1975，1977）也估計各級教育收益，但上述研究除年代久遠之外，亦無將勞動者的職業別及婚姻等納入分析，無法瞭解影響薪資所得因素全貌。近年來，許多研究以Mincer（1974）的薪資所得函數法（Earning Function Method, EFM）分析臺灣教育收益情形（高長，1991；張芳全，2011；劉姿君，1992），使得影響勞動者薪資所得因素更加多元。高長（1991）與劉姿君（1992）以勞動者接受教育年數、工作經驗、性別、婚姻狀況、工作地區與廠商規模對薪資所得進行分析。但上述

研究距今已20年，其參考價值降低，而張芳全（2011）雖以1990年及2008年臺灣資料分析大學類科教育收益，但是沒有納入勞動者的職業類別，也沒有納入就讀大學類科估計是否影響薪資所得，他僅估算大學類科的教育收益，並沒有針對臺灣各級教育收益估計，亦未探討不同教育程度別的勞動者之工作經驗對薪資所得的影響。因此，本研究以Mincer公式為基礎，在其公式增加了勞動者的性別、居住地點、婚姻狀況、大學就讀類科以及職業類別等控制變項，建立人力資本估計模式，透過行政院主計處2010年的人力資源運用調查資料，分析臺灣勞動者之教育收益（各級教育收益），以及影響勞動者薪資所得的因素。

為瞭解臺灣的勞動者擁有的教育程度所獲得的教育收益，除了將運用Mincer提出的人力資本理論關注的勞動者教育年數、工作經驗與經驗平方估計各級教育收益外，本研究將勞動者的性別、婚姻狀況、居住地點、職業別、大學就讀類科，以及性別與婚姻交叉項等控制變項納入分析，以瞭解影響臺灣勞動者薪資所得因素。為瞭解男、女性在各級教育收益的差異，本研究亦對男、女性也進行估計，同時也分析影響男、女勞動者薪資所得因素。

## 二、研究目的

本研究目的如下：首先，運用薪資所得公式來估算臺灣各級教育收益情形。其次，納入控制變項擴充Mincer（1974）的公式，來分析影響臺灣的勞動者（研究區分男、女樣本）薪資所得因素，也就是瞭解勞動者的教育年數、工作經驗、經驗平方、性別、婚姻狀況、居住地區、職業別及大學就讀類科，以及性別與婚姻交叉項對薪資所得的影響情形。最後，針對不同教育程度別的勞動者來估計其工作經驗對薪資所得的影響程度。

## 貳、文獻探討

### 一、人力資本理論的論點及重要的人力資本變項

#### （一）人力資本理論

人力資本理論（Human Capital Theory）於90年代之後，在電腦科技與統計技術影響之下，進行大量資料分析，因而有不少研究成果及教育經濟學專著出現（林文達，1984，pp. 7-9；Cohn, 1979）。Cohn（1979）出版《教育經濟學》（*The Economics of Education*）、Psacharopoulos（1987）主編《教育經濟學：研