

## 壹、緒論

德國的教育學術研究自啟蒙運動以來有其悠久、深厚且多元的傳統。耶拿大學（Friedrich-Schiller-Universität Jena）教育學者溫克勒（M. Winkler, 1953-）指出，僅以教育與社會的關係言之，就至少有三種與德國教育學有關的派典（paradigms），其中一種派典主張教育應被視為一個自律的系統，以其自有的方式在社會中相對自主地運作，赫爾巴特（J. F. Herbart, 1776-1841）、精神科學教育學（Geisteswissenschaftliche Pädagogik）諸學者、盧曼（N. Luhmann, 1927-1998）等人即曾分別從不同的研究取向去豐富這一派典的內涵<sup>1</sup>（Winkler, 2017）。就該派典裡頭的精神科學教育學、尤其是臺灣教育學界較為熟知的「文化教育學」而言，它上承新人文主義（Neuhumanismus）的教育思潮（方永泉，2001），下啟批判教育學（Kritische Erziehungswissenschaft）的研究取向（陳灝翔，2011），形成一個獨特的德國教育學術傳統。

如果我們回顧文化教育學在臺灣的引介及發展，可以看到文化教育學曾經在田培林、王文俊、鄭重信、詹棟樑等人的努力下得到初步的完成<sup>2</sup>（陳灝翔，2016）；而德國的批判教育學也至少在楊深坑

<sup>1</sup> 依溫克勒的研究，三種探討教育與社會的關係、且與德國教育學有關的派典為：第一、主要站在社會的立場去考慮教育，組織教育的目的是為了滿足有關的社會需求，教育的概念被理解為一種社會進程（societal process），即涂爾幹（E. Durkheim, 1858-1917）說的社會化（socialisation）。第二、把教育視為一個自律的系統。第三、與德國的改革教育學（reform pedagogy）和陶冶（Bildung）傳統有密切的關係，這個派典的教育要在特定的社會與文化背景下，去養成一個有尊嚴、能自律的人（Winkler, 2017）。

<sup>2</sup> 本研究暫未納入終戰以前日本在臺學者以及臺人引介文化教育學的學術事功（祝若穎，2012），這部分尚待被有機地發展並脈絡化到臺灣的現代教

(1988)、梁福鎮(1998)、馮朝霖(2000)、朱啟華(2002)、張淑媚(2008)等人的(專門)引介下,進入臺灣教育學術研究的視野。可見德國的精神科學教育學以及批判教育學在臺灣因為諸位學者連貫或不連貫的引介,而有了與德國該教育學術傳統相仿的發展;至於新人文主義的教育思潮在中文世界的教育學術領域裡又是如何地被引介和接受的呢?本研究的一項企圖即是在已經連接起來的「精神科學教育學—批判教育學」的承啟關係上,要去尋找此一德國教育學術脈絡在中文世界裡更早的根源並詮釋之。

職是之故,本研究首先要探究王國維、蔡元培及張君勱三位教育學者的研究成果,因為他們三人曾分別直接或間接引介了德國人文取向的教育學(Chen, 2015, pp. 57-63, 66-72, 86-111)。在這條研究線索上,王國維作為在中文世界裡研究(德國)教育學和引進德國新人文主義思潮的先驅人物,有必要對他的教育學術生平與事功做相對完整的闡釋,這是本研究的第一個重點;其次,將蔡元培與張君勱<sup>3</sup>這兩位親赴德國並接觸到新人文主義教育思潮的學者也納入討論的視野,企圖在詮釋與凸顯出王國維的教育學術成就的同時,也串聯起三位學者的研究成果並進行比較,使得「德國新人文主義教育思潮—精神科學教育學—批判教育學」這一學術脈絡的發展輪廓能在中文世界裡相對地清晰起來,同時發掘和重估出具有學術價值的教育哲史內容,這是本研究的另一個重點。

顯然,本研究的展開將涉及思想史研究的範疇,同時,還要在教育哲史研究的基礎上援引比較教育的「比較法」,企圖藉由闡述與並列研究對象的教育思想,找出「之前習焉未察的共通處或類似處」、乃

---

育思想發展史裡頭。

<sup>3</sup> 張君勱的教育哲學與他的德國經歷、以及他參與的科玄論戰有直接的關係,惟本研究暫不展開他的思想底蘊與教育實踐,將另以專文探究之。